

Reunión de Participación Cuenca del GALLEGO
COORDINACIÓN DE ADMINISTRACIONES
San Juan de Mozarrifar, 23 de enero de 2008

0:02:25

Francisco Aranda Martín

Instituto Aragonés del Agua del Gobierno de Aragón

Bueno pues casi si os parece empezamos lo que no se si esta enchufada pero creo que si, buenos días a todos en primer lugar yo creo que como en esta reunión somos casi los que nos hemos visto en sistemas anteriores como que la primera parte de presentación casi que a riesgo de ser repetitiva comentaremos algo pero la resumiremos mucho en definitiva comentar para los que quizá no esten tan al tanto de esto que las reuniones que se vienen haciendo en cada uno de los rios que hemos tenido en Aragón que ahora con este ya han sido bastantes digamos que se estructuran en una reunión con gente digamos del mundo ambientalista, una con usos economicos y otra con la Administración Local que esas ya se han tenido la semana pasada practicamente las tres en este caso han sido muy seguiditas la ultima concretamente fue ayer mismo en Sabiñánigo con alcaldes y con las comarcas entonces bueno a traves de estas reuniones se ha visto un poco lo que es un poco el sentir de los territorios evidentemente como no puede ser de otra manera pues con planteamientos en muchos casos discordantes cuando hablas de ambientalistas frente a cuando hablas de usuarios que tambien por otra parte es lógico pero bueno en fin todo se recogerá y entonces la idea de hoy es esa hacer esa cuarta reunión de Administración en la cual estamos hoy poquita gente y bueno por tanto tendremos tiempo para hablar tranquilamente de todo eso al final no se si están recogidas ya todas las aportaciones en general no se si os ha dado tiempo a recogerlo Manolo lo de ayer también –si- entonces tendremos encima de la mesa un poco lo que es el resumen de lo que se ha visto como complemento al documento que teneís encima de la mesa el documento en principio y casi con eso entro en una de las sugerencias que me han comentado ahora mismo el compañero de agricultura que lo digo en un momento por hacerlo común para todos en las reuniones anteriores que hemos tenido precisamente Manuel Omedas ha comentado que el tema de Biscarrués como que no iba a ser objeto de las reuniones sobre todo y aquí que estamos en familia pues se puede decir mas claro y es que en la medida que ha sido un tema conflictivo que está supuestamente el conflicto superado pero todavía quedan muchos flecos esta pues y Manolo lo ha dicho en el tema de Biscarrués no íbamos a entrar justamente se integrará en su momento cuando este avanzado el tiempo y el acuerdo mas claro y lo que se ha hecho pues se integrara tal y como quede definitivamente en el documento sin mas que nos lo darán hecho y por tanto pues aquí no es que se quiera hablar y además hoy tenemos tiempo se podría tocar pero evidentemente en algunas de las reuniones hubiera sido bastante no quier decir explosivo hubiera sido como que hubiera concentrado toda la atención solamente en detrimento de otras actuaciones y por tanto ha sido un poco el motivo por lo que hace el documento que teneís la referencia tan escueta pero vamos que ha sido intencionado y bueno dicho esto poco mas la idea es un poco pues hacer como siempre una ronda de trabajo y como nos quedará tiempo pues incluso podremos repetir y antes de empezar ya con ellos simplemente primero disculpar la ausencia del Director del Instituto Rafael Izquierdo una vez mas tenia la intención plena de venir pero de nuevo no ha podido venir hoy con lo cual bueno pues si hay alguna aportación que quiere hacer como Director la comunicaremos y en principio casi me permito aunque no era tema mio y hoy hay un representante me llamo el otro día específicamente Alfredo Cajal para decirme que tenía mucho interés en venir a la reunión que seguramente se va a incorporar que vendría en este caso como Administración Autonómica también por parte de Ordenación del Territorio y que en todo caso tratará por todos los medios de incorporarse pero tiene un tema personal ahora mismo concretamente una revisión si puede bajara para tomar la palabra porque le interesaba mucho y dicho esto nada mas yo creo que por mi parte de momento empezamos

0:6:53

Manuel Omedas Margelí

Jefe de la Oficina de Planificación Hidrográfica -CHE-

Vale pues oye yo nada lo que si que quiero comentar es que como estamos poca gente porque es un río con una sola Comunidad Autónoma después los temas son muy fuertes los que hay aquí hay temas bastante de bastante envergadura las reuniones de participación anteriores ojala os lo hubiéramos podido mandar antes pero hemos estado estos días y por como queremos terminar todos los ríos antes de la Expo pues entonces vamos un poco de cráneo con a toda velocidad entonces no os hemos podido mandar con cierta anticipación las propuestas porque ayer estuvimos con los Ayuntamientos y las ha preparado Ramón Algora esta noche o esta mañana no y las ha presentado hoy no? O sea que lo que es mas importante es que toquemos los temas que son de mayor transcendencia porque a habido temas de limpiezas temas de pequeñas actuaciones temas lúdicos temas de a habido muchos temas pero aquí los temas que tenemos que poner encima de la mesa para ver que ponemos en el Plan de Cuenca es que hacemos por ejemplo en la asignación de recursos del Canal de La Hoya de Huesca los 90 hm³ es uno de los temas fuertes que tenemos encima que hacemos con La Montañanesa si hay alguna solución o no hay ninguna solución para esos vertidos que hacemos con los caudales mínimos medioambientales de la parte baja del Gállego que hacemos con la modernización de los regadíos del bajo Gállego que hacemos con la regulación de la parte baja del Gállego que hay previsto un embalse de 40 hm³ para el desarrollo urbanístico de todo el eje de la parte baja del Gállego que hacemos con las aguas subterráneas si somos capaces de sacar unos hm³ para completar que hacemos con Bailín y todas esas cosas no? Eh que se te ocurre mas Miguel porque lo he dicho así que se te ocurre mas?.

- **Miguel G^a Vera-** yo un poco lo tengo por tramos en el tramo alto hay proyectos de restauración y acondicionamiento entre el tramo de Biescas y Sabiñanigo un proyecto que salia con bastante insistencia por parte de alli surgia el tema de abastecimientos mancomunados, recuperar proyectos de abastecimiento de la zona alta del Gállego la zona media del Gállego es decir Santa Eulalia, Murillo...

- **Manuel Omedas-** si habia una demanda de un gran abastecimiento mancomunado para la Hoya de Huesca

- **Miguel G^a Vera-** hay otros temas tanteados que en las reuniones no se hablaron tanto pero que estan ahí como temas de ocupación del dominio público hidráulico de Sabiñánigo la zona de Basa o de Laurin en el tramo medio habia temas relacionados con laderas abandonadas la restauración del entorno hay veces que no está bien recuperado aquello y en fin el tema de la percepción de la calidad del agua en el Gállego medio aguas abajo de Sabiñánigo la gente la calidad hay una percepción de que el agua alli no está bien hay temas de mercurio el tramo medio bajo a partir de Murillo comentar que hay actividades recreativas la verdad es que hay un tema recreativo muy fuerte y entonces aquello demanda apoyo e infraestructuras el Proyecto relacionado con habia un proyecto educación medioambiental y un embalse ludico tambien ya hecho proyecto ya hecho por parte de la CHE valorado en 6 millones de euros por la Junta de compensación y en el tema bajo pues estaban ya temas relacionados con la calidad del agua lo que decias tu Manolo la necesidad de mas caudal en el río podia proceder de la explotación podia proceder de compensaciones con bombeos de agua que hicieran que el rio fuera menos empleado la posibilidad de desplazarlo al rio Ebro que es un tema que ya llegado un momento se planteo tuvo un recurso con el tema de

Greenpeace ahora se vuelve a plantear como solución para solucionar el Gállego bajo en el cual se está invirtiendo para solucionar en restauración esta el Proyecto que está haciendo la Confederación desde Santa Isabel hasta abajo hay otro proyecto mas arriba previsto y luego los alcaldes de Zuera de Villanueva ellos quieren acometer un proyecto de restauración de riberas en el Gállego es decir que es una zona que por aspectos de restauración parece que va a tener un impulso fuerte quizas alli el tema de la calidad pues es un tema en el cual quizas tengamos una riberas muy bonitas y una calidad en algunos momentos muy visitada y deteriorada eso es un tema muy importante el tema de modernización en el tramo bajo eso es esencial hay un aspecto que salia con bastante insistencia y el abastecimiento en la zona baja es un tema clave que salio ayer con los Ayuntamientos el tema del abastecimiento tienen problemas con el suministro sobre todo no actual con la prespectiva de futuro hay problemas de deposito de volumen de almacenada habia un embalse previsto el de agua baja ya os dire si el embalse que se haga porque hay un plazo medio y riesgo de que esa zona tenga problemas de suministro de agua el tema de regadíos nuevo ha sido recurrente se habla la Acequia de Leciñena 5000 has previstas en el Plan el tema de La Hoya de Huesca que decias Manolo y otros alcaldes otros agentes económicos hablaban de otros tipos de regadíos de tipo social de tipo de apoyo iniciativas pues que están allí...

- **Manuel Omedas**- los regadíos sociales que les damos concesiones en que condiciones se les dan etc

- **Miguel G^a Vera**- exacto y luego el tema de las limpiezas un tema recurrente que sale por todos los lados y la verdad que con una insistencia siempre ha sido muy alta y es un tema que yo creo que de alguna manera habria que pensar como se puede afrontar según la necesidad que nos demanda la gente no se yo un poco era lo que...

- **Manuel Omedas** bienvenido, Alfredo...

- **Alfredo Cajal**- muchas gracias siento venir un poco tarde...

- **Manuel Omedas**- nada estamos comentando que han salido dos temas muy fuertes aquí de y de tomar decisiones fuertes con la asignación de recursos la Hoya de Huesca en que concepto se va a llevar el agua el tema de los regadíos sociales todos esos temas que ha comentado hasta ahora Miguel entonces oye como estamos así que estamos las dos Administraciones que estamos poca gente cuanto mas informales seamos mejor cada uno coja la palabra pero cuanto mas intervengamos mejor va a venir Raimundo Lafuente dentro de un rato que nos contará un poco todos los temas relacionados con la regulación con las novedades que pueda haber en temas de regulación y los estudios que están haciendo y cosas de ese tipo en la intercuenca si hay novedades eso ya lo veremos digo novedades para que nos diga por lo menos el estado de cómo están los estudios o alguna cosa de ese tipo no? Eh aparte de lo que sepais vosotros entonces vendra un poco mas tarde porque nos lo hemos dejado en tierra sin querer entonces Angel quieres comentar algo?

0:14:38

Ángel Núñez Maestro

Jefe del Área de Explotación –CHE-

Bien yo como siempre hablo desde el punto de vista de explotación desde esa prespectiva todo lo que sea plantear alguna regulación para la parte baja lo que decias por nuestra parte entiendo que

será bien recibida aquí se habla bastante y ahora hablando ya de temas un poco mas concretos aquí se habla bastante del Plan de Seguridad de Búbal de si Búbal provoca avenidas es un tema que para nosotros es fundamental porque algunos ya hemos sido procesados y otros están apunto de Búbal ninguna presa provoca avenidas porque lo que hace es laminar de manera que los caudales que salen son en general siempre inferiores a los que entran estar pendientes de la instalación del funcionamiento de sirenas puede ser que en algún momento aquello no funcione y se provoque algún accidente y al final lo que el juez va buscando son responsables yo creo que eso hay que cuidar mucho la implantación y el establecimiento de garantías de que eso vaya a funcionar de hecho hay un caso de hecho poco a poco a medida que va habiendo una presa los rios se van metiendo todos y se van metiendo algunos con instalaciones fijas y allá películas y otros se meten a pescar no es el primero que ha fallecido con la suelta que se ha facilitado de por que se ha muerto no se le puede preguntar pero el caso es que luego al final aparece el Juez y por buenas composturas en ocasiones aparece cerrando el tema hay otras ocasiones y llegarán en que no habra buenas composturas y al que le pille en medio entonces ojo con los temas de decir que si una presa provoca avenidas que no es cierto y otra la instalación de sirenas yo creo que carteles que digan no se meta usted aquí es peligroso es la mejor forma la sirena funcionará no funcionará y luego no se le podrá preguntar si ha funcionado porque no se que procedimientos se utilizan para detectar bien ese el primer punto...

- **Manuel Omedas**- bien y ya que estas así para tener mas interacción el tema que hay es que los de Biescas claro están reivindicando el tema de la actuación en Biescas de defensas en Biescas entonces ellos comentan de defensas frente a avenidas-que vosotros para desembalsar desembalsáis con 900 hm³ o sea 900 m³/sg no en Búbal lo máximo que se podría desembalsar y entonces la cifra que ellos estan hablando que se inundaria Biescas es dijeron que a partir de los 300 o 400 m³/seg pues que alli hay una...

– pero por que razón se inunda Biescas...

- Se inunda Biescas porque tenemos nosotros pendientes de hacer una actuación de encauzamiento que llevamos algo así tu me parece que estuviste cuando se paso por el CEDEX para hacer un modelo, hicisteis una especie de modelo reducido en e CEDEX y tal y cual...

- **Manuel Secanella**- si el proyecto entre otras cosas llevo al servicio de control y pues bueno en épocas anteriores pues se llevo a una especie de acuerdo verbal entre la CHE y la DGA no estaba yo en esa reunión es decir pero bueno en la que se proponía para solucionar en realizara por parte de la DGA un estudio que llevaria el CEDEX pues para ver cual seria la solución que mejor se podía ajustar se elaboraba el proyecto y por parte del Organismo de Cuenca en algún momento se ejecutaría esa acción entonces en este momento lo que hay es un proyecto y realizar una solución que se preveia que podria resultar adecuada para Biescas lo que sucede es que bueno el rio estaba en Biescas antes que Biescas y el problema de Biescas es que se empezó a expandir en determinadas zonas que ya se sabe que son inundables entonces claro en estos momentos con la situación actual ya se sabe en una avenida de mas 400 m³ pues determinadas zonas de la margen izquierda básicamente también esta el canal de la mini Central y demás resultan afectadas por las inundaciones pero bueno también hay que decir que resultarían afectadas teniendo en cuenta que es una zona muy extensa pues probablemente no en condiciones de inundación peligrosa pero evidentemente en cuanto haya mas de 400 m³ pues van a resultar afectados entonces bueno es uno de los temas que tenia tambien aquí para comentar porque veo que ha salido en varias ocasiones en el documento que habeis elaborado el tema de ver la solución pues para el

encauzamiento de Biescas dice se hizo una actuación que consistió pues hará de esto cuatro años o cinco que consistió pues en una retirada de toda la acumulación de áridos que se había ido produciendo pues con el paso de los años y es por lo que se ha conseguido mejorar bastante en la defensa de Biescas frente a avenidas pero bueno que el río sigue manteniendo arrastres es una situación pues en cierta medida provisional que se actuó básicamente pues en toda la zona del casco urbano de Biescas entonces en estos momentos la situación está en o retomar ese Estudio que se hizo en su día o ver otra solución pues a lo mejor de un tramo más amplio que no fuera estrictamente el tramo urbano que la limpieza del cauce se paró prácticamente aguas abajo del pueblo eh?.

– **Manuel Omedas**- entonces ellos lo que alegan es eso que Búbal vosotros lo veis como una cosa que estáis tan atados y que vosotros demandéis porque digais oye hay que hacer esa canalización por fuerza...

– **Mario Andreu**- hay un problema cuando algo te pasa por encima lo más que te puede pasar es el agua que te pasa o sea no es un desembalse de Búbal el desembalse es la connotación de que vaciamos para y no vaciamos para laminamos.

- laminais ya rebajamos la salida en cambio la palabra desembalse parece que sea...

– **Manuel Omedas**- ya ya no pero bueno independientemente de las connotaciones sí que es cierto que hay un tema problemático de seguridad y que deberíamos de tenerlo muy en cuenta

– **Mario Andreu**- Manolo pero no es porque sea aguas debajo de Búbal es que se está haciendo una campaña en contra

- **Alfredo Cajal**- objetivo fundamental la presa de la avenida de 500 años seguramente en Biescas produciría una catástrofe total a mí desde luego me parece que habría que actuar como consecuencia de de la invasión-es uno de los temas fuertes el tema de Seguridad que tenemos que actuar ahí entonces hay problemas que por lo visto ponen pegos para por razones medioambientales...

(... Hablan varios)

- **0:23:41- Manuel Secanella**- (...) se hizo esta actuación de retirada de gravas que los problemas ambientales supeditados a las poblaciones por decirlo que hace una semana el 16 de enero se ha modificado el Reglamento Hidráulico precisamente en el tema de la inundabilidad entonces en este tema una de las cosas que se está comentando es pues que el Ministerio de Medio Ambiente pues en cierto sentido asume las competencias para ahorrarse riesgos de afecciones a las poblaciones también es decir ya no solamente las afecciones a las avenidas si no pues bueno adelantando la transposición inundaciones la modificación del Reglamento pues una serie de modificaciones define una zona que se llama la zona de flujo preferente en la que os voy a leer textualmente que dice en estas zonas obvias de flujo preferente solo podrán estar autorizadas por organismos aquellas actividades no vulnerables por las avenidas y que no supongan una reducción significativa a la capacidad de desagüe de dicha vía, pero de aquellas actividades no vulnerables a las avenidas pues queda sin definir en los siguientes artículos, pero bueno, la zona de flujo preferente para más o menos entendernos más o menos afectada por la avenida de retorno de 100 años la define aquí como una envolvente eh en fin como una envolvente de la que hay un desagüe y aquí que son

pues eso que os comentaba y en aquellas zonas donde se puedan producir graves daños es decir que hay que tener en cuenta por la definición que da y que recogen aquí de nuevo la norma básica de protección civil de zonas (...) se esta hablando pues bueno zonas de grandes daños es cuando las aguas de gran calado es superior a un metro cuando la velocidad sea mayor a 1 m/sg cuando el producto del calado por la velocidad pues sea superior a 0,5 pues entonces esto es algo que digamos con esta modificación del reglamento pues el Ministerio de Medio Ambiente esta asumiendo que las actualizaciones que hasta ahora se vayan a otorgar pues bueno decidan esta via de flujo preferente y con arreglo a ello se realicen los planeamientos existentes y además pues añade que el Ministerio de Medio Ambiente pues bueno es el que tiene que realizara estos estudios lo de las zonas inundables y que configuraran el sistema general de cartografías de zonas inundables que deberá desarrollarse en colaboración con las correspondientes Comunidades Autónomas pero bueno en cierta medida el Ministerio de Medio Ambiente es el que se está digamos se esta encargando de tener cabeza en estos estudios que en anteriores reuniones que hemos tenido en otros pozos de riesgo se consideraban que eran importantes y ahora ya no se consideren ahora es que hay un reglamento que dice que hay que realizarlo por parte del Ministerio tampoco tiene que ser el organismo de Cuenca en esta Cartografía además de la zona del doble se incluirea de forma preceptiva la delimitación de los cauces de las zonas de servidumbre de las zonas de policia y se incluirea pues lo que hemos comentado la via de flujo preferente simplemente esto pues para aportarlo como algo que lleva en vigencia pues desde el miércoles de la semana pasada para tenerlo en cuenta en los distintos planes que ya se han visto y en los futuros que irán surgiendo

– **Alfredo Cajal**- nosotros ahí estamos para lo que convenga en ese sentido hombre convendría a lo mejor no duplicar los trabajos si podemos hacerlo uno sólo pues seria mejor no duplicarlo por el gasto...

- **Manuel Secanella**- (...) lo comentábamos hace una semana pues esta esto vigente lo lees pero de momento tampoco hay ninguna directriz escrita de cómo va a ser esto si va a ser el ministerio desde Madrid quien lo va a dirigir con el mismo criterio o se va a otorgar a los departamentos los inminentes presupuestos para que se fijen estos estudios en fin esto tan pronto como se sepa y puesto que esta previsto en el mismo reglamento se coordinará con las Comunidades Autónomas pero bueno también transmitiros eso no solo se realizan las afecciones a las corrientes sino hay que dar un paso un poco mas alla en el tema de la evaluación de los riesgos por eso al hilo de lo que estábamos comentando con Biescas pues entiendo que es un tema que esta ya en plena vigencia...

– **0:29:11- Ángel Núñez**- nos hemos salido un poco del tema es decir el tema de zonas inundables me parece fundamental yo lo estaba hablando desde la perspectiva de la explotación es decir hay una presa que no esta produciendo inundaciones sino que lo que está es laminando y eso si que tiene que quedar muy claro ahí y el tema de...

– **Manuel Omedas**- lo que es una presa mutilada porque no podeís abrir los desagües por que aguas abajo produciríais unas inundaciones tremendas...

- **Ángel Núñez**- y que si ademas vienen caudales superiores a los que puede admitir aguas abajo no queda mas remedio que soltarlas bien el tema de las sirenas vuelvo a tocarlo que no sea eso el unico tema de garantia sino que haya alli carteles que aconsejen cuando menos el no estar despistado por si viene agua yo me acuerdo una de las desgracias que se produjo yo le preguntaba

a un pescador y bueno tu que habrías hecho yo irme y por que no se fue el que fallecio pues no lo sabemos.

El segundo tema y sigo hablando desde el punto de vista de la explotación es disponibilidades aquí se habla de caudales mínimos y quiero decir nosotros tenemos unos destinatarios del agua que son los que hay si el que pueda o la Institución que pueda o el Órgano que pueda determina que es otro pues nosotros atendemos a ese otro nos da igual desde el punto de vista de funcionario que nos digan oye la presa la mantienes vacia y solamente para laminar y no hay ningún usuario y dice señores ustedes no van a usar el agua las opciones son múltiples pero querer sin agua repartir es muy complicado caudales mínimos necesitan si se habla de mínimos no es de mínimos fluyentes porque si es de mínimos fluyentes habria que ponerle el calificativo final y se habla de mínimos mínimos yo siempre sospecho que algo tiene que ver la presa y las presas al final se vacían lo mismo hablo de mantenimiento de caudales para temas deportivos temas de aguas bravas siempre si hay disponibilidades si no las hay yo se que luego se originan conflictos si viene un periodo de estiaje muy muy duro en el cual las actividades deportivas choque con otro tipo de actividades con consumo de agua yo se que habrá conflictos establézcase aquí algo porque si no no sabemos como salir y se habla también de nuevos regadíos en esta linea se vuelve a hablar aquí y yo no se si es el momento de Bardenas 3 Bardenas 3 depende estaba planteado como una dependencia de Yesa Yesa en principio se ha cortado o se va a cortar no sabemos cuanto porque hasta ahora no se ha hecho pero si se hace esta claro que no se va a hacer todo el hablar de Bardenas 3 yo no se yo cuando estaba en Bardenas 3 lo tenía un poco como casi olvidado porque desde luego Yesa no puede suministrar y en años como este todavía peor...

– **Manuel Omedas-** (...) del recrecimiento de Yesa una vez que estuviera Bardenas nuevo (...) Bardenas 2 Bardenas 3, Yesa y los Monegros tambien, que había los 100 hm³ entonces ahora con la nueva situación...

- **Ángel Núñez-** que no se pueden hacer milagros que Yesa lo que hay ahora son 540 hm³ de los cuales no perdón 470 hm³ con lo cual no se puede aprovechar todo entonces no pongamos regadío que ya bastantes problemas estamos teniendo con las nuevas superficies que se están implantando que estáis haciendo vosotros en colaboración con el Ministerio de Agricultura pero que nos está dando muchos problemas porque no hay agua para todos entonces si que se ponen nuevas superficies pero luego no se pueden atender ni siquiera las que hay entonces esto tenia que estar mucho mas acompasado y no pensar que el hacer un embalse es ya estar lleno en este año en concreto ya veremos como acaba esta en torno a 150 hm³ diario de llenao eh? de los cuales en el orden de 30 no valen eh? yo creo que por debajo de 100 cuando menos de 60 ya habría ya empiezan a establecer las restricciones porque hay que mantener entonces pues bueno esperemos que con 150 que llueva y que nieve pero lo que hay es lo que hay hablar de Bardenas 3 yo creo que habria que hablar con un Plan de dónde se va a suministrar porque eso van a ser regadíos si se ejecutan permanentes con una demanda de agua considerable porque son mucha superficie (...) que ya si tu cortas el embalse de Yesa primero eran 1500 hm³ y se empiezan a hacer planes con 1500 (...) por eso lo hemos puesto es que Bardenas 3 viene de allí por que yo no veo que se pueda limitar

–no no que es la acequia del Gállego

–claro claro pero suministrando desde Bardenas

-Aragón con el Gállego y regar 15000 has con el río Aragón

– **Manuel Omedas-** Yo os puedo decir una cosa en el anterior Plan eso no se queria meter y a final lo metieron porque se veia que no daba agua o sea que no habia suficientes recursos es decir vamos

a ponerlo pues vamos a ponerlo pero se veía que no pero al final fueron las presiones políticas las que dijeron oye poner el Bardenas 3 pues el Bardenas 3 fue ahora en estas situaciones con Yesa mas bajo estamos pensar en Bardenas 3 pues si que es verdad se podrá poner Bardenas 3, 18000 has pero que no se regarán eh?

- **Alfredo Cajal**- yo supongo que la Comisión del Agua y el Sindicato de Bardenas cuando se voto y se llevo al acuerdo de bajar los 1500 hm a 1160 que parece que queda el embalse pues ellos ya entendieron que iba a ser difícil que Bardenas 3 saliera

- **Miguel Valls**- de todas manera es que también en el Plan Nacional de Regadíos esto no se contemplo es decir se quedo aparcado de hecho ha desaparecido un poco...

- **Manuel Omedas**- vosotros por vuestra parte quitar Bardenas 3 del Plan no os pareceria mal lo quitamos en el borrador del Plan

- **Alfredo Cajal**- ¿pero que perdemos y que ganamos quitándolo? Yo creo que se puede dejar y si se puede hacer alguna vez que se haga se hara cuando se pueda o no se hara nunca pero quitandolo ya si que hemos renunciado yo de momento quitarlo no lo quitaría lo dejaría ahí no como una cosa prioritaria...

-**Ángel Núñez**- esto tiene horizonte como una cosa de 10 años,15 años en 10 años 15 años no va a haber mas regulación con lo cual no se va a hacer nada si el día de mañana se puede impulsar algo tenemos el documento móvil como para poder...

- Alfredo Cajal- si lo que pasa es que si lo quitas después introducirlo no va a ser fácil eh? por la filosofía que hay de los nuevos regadíos yo... lo veo difícil eh?...

- **Manuel Omedas**- quiero decir lo que tenemos que llevar en cierta coherencia es en los regadíos y en el nuevo plan de Regadíos y la disponibilidad de agua entonces nosotros como Plan Hidrológico podemos poner que esta Bardenas 3 con una garantía del 10% nosotros al asignar recursos decimos esto y esto y podría ponerse un regadio sin garantías

- **Alfredo Cajal**- bueno garantías tiene la misma que con el de 1550 porque ese tenia 250 hm de zona muerta que no se podían sacar cosa que no va a ocurrir con el que se está proyectando ahora los hm utilizables son los mismos eh? luego la cuestión importante tambien es saber si teniendo...

-**Ángel Núñez**- el Proyecto de Yesa que esta en este momento aprobado es de 1500 hm³ se modifíco el desagüe y la toma y todo eh? o sea tenía 200 muertos precisamente se hizo una modificación en la fase de concurso o sea se admitieron variantes y precisamente una de ellas era la modificación de desagües muertos se han quedado en torno a 30-40 en los 1500 entonces pasar de 1500 a 1000 significa una reducción importante de cara a son 1160 eh? bien a 1200 te esta quitando 300 que con 300hm se darían por servidas todas las ha ya se...

- lo que pasa que no se llenaría todos los años eh?

- no no se llena eh? eso es a lo que iba yo que no se llena Yesa todos los años eh?

- **Miguel Valls**- yo lo que queria decir que la coherencia con el Plan General de Regadíos si tiene que haber alguna coherencia que después criticaré que no hay ninguna referencia en el Plan al Estudio General de Regadíos que presentais pero hay en el Plan General de Regadíos, No esta el

primer horizonte esta desaparecido del Plan Nacional. Ahora preguntáis lo quitamos de no se que pues hombre quitar es muy fuerte se puede dejar como una cosa que ahí esta pues oye si alguien lo recupera en algún momento ahí esta.

- **Manuel Omedas**- o sea lo podríamos dejar regadíos sin regulación o sea que podría haber allí una superficie regable pero que no le asignamos nada de agua...

- **Miguel Valls**- pedir al representante del Gobierno de Aragón que quereis quitar no se que que tenemos que decir quitese...

- **Manuel Omedas**- no que lo que estamos diciendo aquí es quitese de aquí y pongase de otros sitios-te hablo en positivo-que de otros sitios alomejor tendríais que poner...

- **Miguel Valls**- a lo mejor se trataría de ser coherente con otro instrumento de planificación tan importante como el plan Nacional es decir queremos ser coherentes con el Plan Nacional de Regadíos es decir no hay que decir que quitamos o que tal...

- **Manuel Omedas**- tenemos que ser coherentes no queremos que el Plan Nacional de Regadíos sea coherente con la disponibilidad de agua eso es lo que queremos que sea...

- **Miguel Valls**- claro claro y al revés es que todo tiene que ser coherente si no –eso es lo que tiene que ser para eso estamos aquí

- **Ángel Núñez**- A lo mejor lo que digo no es verdad pero porque se puede impulsar esto? Pues en un momento político sería adelante y adelante va a ser sin agua y sin agua va a ser que se va crear mas problemas...

- **Miguel Valls**- sin agua no se puede impulsar...

- **Ángel Núñez**-perdona como que no? lo que se esta haciendo ahora en Bardenas es poner el regadío sin agua y se esta quitando a otros porque no hay si tu tienes 400 hm haz los números veras lo que te sale y esos 9800 m³/ha que poneis vosotros como dotación vamos ni en broma todos los años cuanta superficie de cebada, trigo, es decir productos poco demandantes de agua se ponen?...

- **0:41:35- Miguel Valls**- la coherencia me dices el Plan General de Regadíos hay que amoldarlo a los planes de Cuenca yo creo que así nació el Plan Nacional de Regadíos que se aprobó en el 2002 en principio se planteo coherente con la Planificación Hidrológica lo que pasa que en esa Planificación Hidrológica en el Plan Hidrológico del 96 que se publicaron unas directrices en el 99 decía que en el primer horizonte estaría Yesa como tiene que estar estaría Biscarrues que habría una serie de agua regulada, que luego ha resultado que esas regulaciones no se ha ejecutado en ese plazo y los regadíos han seguido que las obras de los regadíos se pusieron en marcha se han ido trasladando confiando en que la regulación también fuera paralela que ha pasado que no ha ido paralela se ha retrasado por los motivos que sean se ha retrasado pero una coherencia y de hecho en el recrecimiento de Yesa unas necesidades que hay son para cubrir lo que decía el Plan Nacional de Regadíos que estaría en el primer horizonte es decir que había una convergencia entre el Plan Nacional de Regadíos con la Planificación Hidrológica las obras se proyectan se licitan y se

pone en marcha un mecanismo la regulación ha ido detrás pero no porque fuera incoherente los regadíos si no porque por la razón que sea no se ha podido cumplir con los plazos de Yesa...

- **Manuel Omedas**- Yo ya he dicho lo que tenía que decir no voy a entrar en mas-Yo hay algunas cosas que de los regadíos sociales ya hablaremos un poco que nos han pedido pero que esos no eran coherentes estaban Riegos del Alto Aragón , resulta que ponemos en el Plan Hidrológico que no se puede desarrollar los Monegros 2 porque resulta que no hay agua y resulta que ponemos regadíos sociales que causa al intercuenca Gallego-Cinca bastantes o sea que quiero decir que hay sus mas y sus menos pero no vamos a entrar en eso vamos a sacar aquí los temas importantes si que has dicho tu un tema que es trascende lo de los caudales mínimos, los caudales mínimos que tenemos que dejar en el Bajo Gállego no nos podemos presentar al plan de Cuenca sin algún pequeño caudal medioambiental en el Bajo Gállego pequeño grande lo que sea pero tenemos que presentar algo...

- **Miguel Valls**- eso si que esta cuantificado aquí...

- **Manuel Omedas**- no no el tema es para dejar eso tenemos que modernizar todos los regadíos del Bajo Gállego no queda mas remedio porque entonces esta lo comentabas tú que se está echando 4 m³/seg ahora en invierno al rio eh o 3,5 pero que luego por la Violada vuelve o no se que el caso es que tiene 5 m³/seg mas o menos y de los 5 m³/seg se esta soltando caudal medioambiental en La Cartuja de Monegros 300 litros no es así? Eso no puede ser por que resulta que no están regando en estos momentos se están llenando las acequias, 5 m³ y el rio esta seco o sea allí hay que hacer un Plan de Modernización fortísimo entonces es una de las cosas que se demandan aquí como muy fuertes es decir nosotros con el Bajo Gállego algo tenemos que hacer porque lo que no puede ser que por el Rabal por el Urdan por las Colas o por algún aliviadero se esté tirando agua o como dijeron ayer los del Ayto de Zaragoza que les están echando agua por los colectores de la ciudad de Zaragoza les están echando agua de regadío y nosotros en cabecera de las acequias no estamos dejando caudal medioambiental y aparte de eso estamos gastando ahora un agua que este verano sería fundamental para riegos del Alto Aragón y para todo el Sistema por que estaremos metiendo ahí 10, 12 o 15 o 20 hm³ que tiramos a hacer puñetas y este verano lo pasaremos con esos 20 hm³ que vendrían de maravilla entonces ahí tenemos que hacer al go es de las cosas mas fuertes que tenemos que hacer en esta cuenca un plan Director o haber que hacemos pero los regadíos de Candevanía, Rabal y Urbán allí hay que pegar una modernización de cuidado se han quitado unas 2500 has en todo lo de la Expo que están urbanizadas y resulta que hay muchas veces hasta problemas de evacuación de aguas y el sistema es muy deficitario después ya nos contará Teresa alguna de las posibilidades que tenemos de usar algunas de las aguas subterráneas del Bajo Gállego también para implementar esto agua que quitemos de la parte baja es agua que podemos emplear en la parte alta

- **Miguel Valls**- esto es porque no hay control en las concesiones que tienen?

- **Manuel Omedas**- no no las concesiones están nosotros tenemos que entrar ahí como dice el Plan Hidrológico hacer un convenio con ellos no las concesiones son correctas no las dotaciones igual da no tiene capacidad porque tiene unas infraestructuras obsoletas para poder hacer uso del agua entonces del Rabal te dicen por ejemplo que por las noches no riegan ahora en verano si porque ya saben que a las tres de la mañana tienen agua y se van a las tres de la mañana pero a las doce a lo mejor esta bajando agua y están tirando agua porque no hay unas balsas que puedan guardar agua del día para la noche porque no hay ningún control eso no puede ser ese hm³ que

quitas aquí es un hm^3 que tienes que soltar por Ardisa estamos demandando regadíos y resulta que después tenemos aquí un embalse de 20, 25,30 o 40 hm^3 que estamos tirando entonces ese es un tema de los mas fuertes que tenemos haber como lo abordamos vamos lo comento yo vamos a dar la vuelta pero que se sepa que es una de las cosas mas fuertes que tenemos aquí...

– **Alfredo Cajal**- no vamos a estar en contra al revés vamos a estar a favor

– **Manuel Omedas**- si pero haber como los implimentamos entre las administraciones, haber como lo hacemos y como lo aportamos yo creo que va a dar problema gordo...

- si vamos a tratar este tema no seria mejor no pasar a temas de calidad porque igual si lo mio enlaza con lo que acabas de decir

0:48:49

Teresa Carceller Layel

Técnico de Aguas Subterráneas OPH-CHE

Yo soy Teresa Carceller en las anteriores reuniones no he estado y trabajo en distintas cuestiones de aguas subterráneas dentro de la oficina de planificación entonces lo que yo os quería decir aquí enlaza con lo que acaba de decir Manolo un poco pues visto los problemas que hay en las acequias de los regadíos del Bajo Gállego que los recursos que se sueltan siempre serian aprovechables en épocas de mas necesidad un poco nos planteamos bueno ya durante la sequia de 2005 empezamos a plantear que posibilidades hidrogeológicas habría de explotar mediante pozos aguas subterráneas de los acuíferos del aluvial del Bajo Gállego o del aluvial del Ebro en su confluencia en la mejor zona que viéramos y aportarlos al sistema bueno construir los pozos en la medida que fuera posible cerca de infraestructuras ya existentes para minimizar los gastos y tener mas eficacia en este caso pues no habíamos planteado la propia acequia Urdana entonces yo lo que he hecho ha sido un estudio entonces lo retomamos un poco para las reuniones del Bajo Gállego entonces he hecho un Estudio preliminar nosotros proponemos que si es factible posible el aportar osea una propuesta de uso conjunto que seria aguas superficiales aguas subterráneas dentro del sistema del Gállego y en este caso del Bajo Gállego pero vamos los volúmenes de agua que nos ahorráramos de soltar por la acequia estarían disponibles para soltar por el sistema aguas arriba y entonces bueno pues la propuesta con la que habíamos trabajado es pues de aportar recursos subterráneos del orden de 1 a 3 hm^3/seg mediante una batería de pozos que en función de los resultados que aportaran cada pozo pues sería necesario hacer 10, 15 o 20 pozos ubicarlos en las cercanías de la acequia y entonces luego estos pozos se bombearían en la medida que fuera necesario si es necesario bueno hay veces que se esta soltando ya por las acequias de marzo a septiembre otras podríamos plantearnos que fuera justo en verano de mayo hasta septiembre entonces en función de los meses que bombeásemos pues estaríamos aportando al sistema con recursos subterráneos del orden de 10 hm^3 al año o de 30 hm^3 al año entonces la ubicación de los pozos además de estar cerca de las acequias nos planteábamos el que estuvieran lo suficientemente alejados del río como para no realizar una afección directa porque sino tendríamos el problema como el caudal que en realidad es lo que también queremos solucionar una cosa mas además de la mejor ubicación de estos sondeos teniendo en cuenta las características del acuífero y teniendo en cuenta la propia acequia una cosa que si tendríamos que ver a posteriori es la actualización un poco de la información con la que yo he trabajado sobre las propias acequias en determinadas zonas y sobre la existencia de balsas de regulación interna en lo que es la zona regable porque también podrían ser infraestructuras que podríamos utilizar de cara

a ubicar determinados pozos pues aguas arriba de la balsa y utilizar esta regulación interna pero en lugar de con las aguas superficiales en el caso de que sea necesario con las aguas subterráneas entonces otra cuestión que si habría que tener en cuenta es el tema de la calidad el tema de la calidad de las aguas subterráneas hemos hecho un pequeño estudio de calidad de lo que es el agua que lleva la acequia Urdana es su toma y la hidroquímica tipo de unos cuantos pozos en el Bajo Gállego y hemos supuesto que calidad obtendríamos de la mezcla bueno mezclando 1 m³/seg tendría que volverlo a repetir para 3 m³/seg por si varia y bueno la mineralización es alta pero ya de partida es alta en Urdana y el elemento si que se ve en el contenido en nitratos que luego será un tema que tratara seguro Javier San Román en temas de calidad entonces este aspecto es importante porque bien para riego no hay problema no hay peligro de salinización aunque se riegue directamente con las aguas subterráneas pero en la acequia Urdana de acuerdo con la información que yo he mirado que disponíamos allí en la oficina hay al menos seis abastecimientos que me indica que captan de la acequia Urdana entonces eso o bien tendríamos que compaginarlo con las propuestas de alternativas de abastecimiento bien por calidad o bien por garantía que son una constante en todas las cuencas o bien perfilar muchísimo mejor la calidad del agua a mezclar que obtendríamos dependiendo de que propuesta de explotación tuviéramos entonces pues las características constructivas de estos pozos que yo en principio me he planteado son pozos construidos a percusión que tengan un diámetro suficiente como para aportar buen caudal del orden de 100, 150 hm³/seg si pudiéramos hacerlos de mayor diámetro podríamos obtener seguramente mayor caudal pero claro ya los costes de producción y la problemática de construcción tienen sus particularidades entonces yo inicialmente he puesto unas características constructivas y también de propuesta inicial pues indicaría en un plano lo que sería la ubicación de estos pozos a lo largo de la acequia Urdana he saltado lo que es la zona de La Montañanesa extracción relevante de aguas subterráneas y además allí el propio río está mas cerca de la ubicación de las captaciones y entonces allí podríamos incrementar el problema e invertir el flujo del Gállego que es lo que no pretendemos entonces bueno esta propuesta los números de lo que supone la inversión los había perfilado pero no están lo suficientemente finos como para presentarlos aquí entonces no los he incluido en el documento no es una medida barata evidentemente es una infraestructura de bastantes pozos pero bueno es bastante mas barata que otras cosas y bueno yo tengo aquí varias copias que no se si querías disponer de ellas

– **Manuel Omedas-** (...) para los años secos pues si que se podría pensar en meterle una inyección de agua entre 10 y 30 hm³ después ya estarán los temas administrativos quien lo paga quien no lo paga a lo mejor es un tema que quien se beneficia tiene que pagar quien se beneficia es cierto que hay una posibilidad de recursos que si que se podrían utilizar eso lo meteremos en el Plan de Cuenca.

- **Teresa Carceller-** Nos hemos planteado la acequia Urdana como principal pero yo pongo que hay una balsa en Cola de Camarera que se podría estudiar allí hacer algún pozo que estuviera aguas arriba de la balsa y utilizar esa balsa como almacenamiento porque las características hidrogeológicas dentro de la balsa son peores simplemente por eso veréis en el plano que hay un cuadradito con una B con una indicación de letra B aquí esta la Urdana que es donde yo he dibujado la propuesta inicial previa de lo que sería la batería de pozos y luego al final de Camarera hay una balsa y yo pongo un cuadradito que en principio que las características hidrogeológicas de esa zona son mas favorables a la hora de construir un pozo en esa zona y aprovechar la infraestructura existente para llenar esa balsa o para utilizarlo desde Camarera lo mismo indico también sobre la acequia del Rabal que en principio habría características hidrogeológicas de hacer

algo parecido lo que pasa es que aquí la presión urbanística es mayor y claro hay que buscar un emplazamiento que quepa al máquina, perforar etc.

– **Manuel Omedas**- que se sepa que es una de las actuaciones entonces eso mezclado con la modernización de regadíos del Bajo Gállego y eso es fundamental para sacar recursos es una de las cosas mas fuertes que nosotros tenemos que hacer vosotros como agricultura creo que lo que habría que hacer es algún Plan Rector o Director y hacer una propuesta un poco coherente para decírselo a los del Urdán y los del Rabal lo que has dicho tú es que tienen los derechos concesionales, claro los tienen desde el siglo XII entonces ahí sería cambiar financiación por gestión de recursos (...) el tema de la modernización de regadíos que no estaba contemplado no le des tampoco mas vueltas porque estamos nosotros para implementar el documento.

– **1:00:49- Mariano Sanagustín**- lo que si que pasa es que esas acequias además vienen teniendo en los últimos años proyectos de modernización van consumiendo algunas cantidades importantes...

– **Manuel Omedas**- económicas te refieres...

- **Mariano Sanagustín**- si pero que van fundamental mente hormigonando acequia unos recursos importantes nuestros de la administración y de ellos entonces yo no se si sería momento de decir bueno vamos a dejar si este año hormigonamos no se que no se cuantas

– **Manuel Omedas**- no se trata de quitarles se trata de darles...

– **Mariano Sanagustín**- (...) no una pequeña acequia pero lo que digo es englobar eso en algo quiero decir que si es algo tan importante como si que parece que es importante decir bueno no vengaís cada año con solicitud bueno ahora proyecto de vamos a hormigonar 3 km de acequia el año que viene 2 ahora hacemos... podemos hacer un plan de los que dices...

– **1:02:05- Manuel Omedas**- mira propuesta hecha por Piñana que es una cosa parecida a esta hay ponemos un montón de balsas 10 ó 12 ó 14 balsas pasamos el riego de gravedad a aspersión a la demanda también hay mucho goteo y propuesta al Ministerio de Medio Ambiente 190 millones de euros tiene la culpa el sacar veintitantos hm³ y dárselos al sistema que nosotros pensamos que con esa modernización vamos a consumir menos agua ese es el planteamiento que por ejemplo ha hecho Piñana entonces el planteamiento que nosotros tenemos que hacer es que por razones medioambientales y por razones de gestión hay que sacar aquí una actuación de interés general del presupuesto que sea bien estudiada y tal y cual pero hay que ponerla encima de la mesa de decir oye yo te quiero hacer esto de la mano de las Comunidades de Regantes para que ellas no se vean afectadas ni un tanto así es decir y el que tenga un huerto allí o el que tenga una finca que pueda decir pues mira algo he mejorado que en lugar de levantarme a las 4 de la mañana en el mes de julio que es cuando están en plena con la máxima utilización de agua como tengo unas balsas y puedo regar a la demanda riego cuando a mi me da la gana y le echo las dosis que yo quiera sabes? Eso es un poco el tema que lo ponemos aquí encima de la mesa porque consideramos este de los temas mas importantes es decir nosotros ya lo pusimos en el anterior Plan de Cuenca con una gestión tan desastrosa de que se están tirando agua por las colas de las acequias que hay zonas en el interior que no riegan y que los caudales medioambientales no se cumplen y que además estamos jorobando al resto de la cuenca porque les hacemos desembalsar mas agua que la que deberían desembalsar eso no podemos presentarlo en el Plan de Cuenca eso

es así esta es de las cosas fuertes que tenemos que decir hay que le metemos la mano a este tema vale?...

- **Alfredo Cajal**- si yo estoy absolutamente de acuerdo pero los usuarios me imagino que también estarán...

- **Manuel Omedas**- tenemos que hacerlo de la mano de los usuarios...

- **Alfredo Cajal**- yo no se si a los usuarios lo habeis explicado lo habeis hablado con ellos...

- **Mariano Sanagustín**- teneis que poner un plan encima de la mesa

- **Alfredo Cajal**-hablabas de Piñana pero ellos allí iban muy de acuerdo prácticamente fueron ellos los que lo plantearon...

- **Mariano Sanagustín**-a nosotros nos han dado actuaciones a querer realizar y entonces pues nos hablan mucho, nos han dado un listado son unas actuaciones en las líneas vuestras...

- **Manuel Omedas**-los sistemas de financiación cuando hablas con los usuarios la madre del cordero al fin y al cabo hablar de financiación no?...

(...)

- **Manuel Omedas**- los usuarios lo que quieren yo te cambio medioambiente por dinero, Ministerio de Medio Ambiente tú quieres entrar en eso? Págalo..

- **Mariano Sanagustín**- antes has dicho los beneficiarios son los que tienen que asumir aquí se supone que el beneficiario es el caudal ecológico entonces la financiación tiene que venir por parte de la Administración General de Estado

- **Manuel Omedas**- (...) o en todo caso de la Comunidad Autónoma si fuese pertinente pero eso ya no es objeto del Plan de Cuenca

- **Mariano Sanagustín**- no pero esa es la madre del cordero

-aguas arriba por supuesto que van a decir que si..., se supone que tendrán capacidad ellos para asumir recursos en todo caso tienen que asumir los de aguas abajo que tienen prioridad

- **Manuel Omedas**- (...) si ahora no tuvieran que soltar tanta agua en el mes de marzo que a lo mejor empezaran a soltar ya los caudales que sean y dices en el mes de marzo gastamos mucho menos porque lo tenemos modernizado aquí el problema que tenemos es que no tenemos un control de toda el agua que tiramos del sistema por el Rabal pues si vas por el Rabal la cola del Rabal que esta un poco mas alla de Ranillas pues ahí se ve que se tira mucha eso de día pero te vas un Domingo y Sábado o tal y se tira pero si te marcharas a las tres de la mañana un día de frío o cosas de ese tipo pues veras mucho mas no? Entonces el Urdan, Camarera no tira al Urdan pero el Urdan se queja de que le tira mucho agua o sea que es que...

- **Alfredo Cajal**- esto es tremendo

- **Ángel Núñez-** en función de cómo vendas el peine si tu dices lo que ahorres es para Medio Ambiente, ahora si le dices tal parte es de Medio Ambiente y tal parte va a ser para ti que te lo vas a quedar arriba

- **Manuel Omedas-** pero para eso los caudales de Medioambiente es muy importante definirlos claramente una vez establecidos los caudales pues lo que sobre sobrará

- **Manuel Omedas-** del agua que se libere pues tendremos que ver que parte se destina a Medioambiente y que parte se destina a otros usos o sea a otros usuarios...

- **Ángel Núñez-** todas las modernizaciones de regadío que he visto se ha ampliado superficie lo que hay que aclarar para tu vender un producto a alguien hay que decir que beneficio va a tener y entonces vas a cobrar por eso pero hay que ponérselo muy claro...

- **Manuel Omedas-** este es un caso singular que yo creo que es una zona que se dice que en otros sitios tiran el agua de un sistema y lo recoge otro que no es este caso y no hay que poner pegas hay que poner soluciones

- **Ángel Núñez-** yo a donde iba es que si lo paga el Ministerio de Medio Ambiente o que lo pagan los de arriba y si no se lo das claro pues te dirán que hagas lo que quieras pero que yo lo veo así vamos...

- **Mariano Sanagustín-** una pregunta teórica las dotaciones con independencia de que haya una parte de las superficies que pase a suelo industrial, urbano o tal eso se mantiene la concesión que tiene que meterse por la toma?

1:10:00- Mario Andreu- no una cosa es la concesión que son 16,6 m³/seg siempre que haga falta y otra cosa es la realidad en época como ahora de sequía se esta soltando 3,5 m³ desde Ardisa en época de riego con 13,5 se les da los 16,6 teóricos por escorrentías porque tal y porque cual que parece que esto sea un grifo que no haya que escaparse el agua por ningún lado La Montañanesa el día que corten la Urbana que va a ser el día 28 en tres días se quedan sin agua los pozos...

- **Teresa Carceller-** eso nunca lo entenderé...

- **Mario Andreu-** (...) porque es de filtración en cuanto se corte el agua de la Urdana La Montañanesa empiezan a pedir que falta agua en el río para coger ellos porque no se que osea que hay una serie de cosas que en año seco, seco con los 460 hm teóricos que le hacen falta al bajo Gállego con 280 y algo se han suministrado o sea que una cosa es la concesión y otra cosa es la falta de esto tampoco es que todos los días se suelte los 16,6 m³/seg permanentes sino que se va soltando en función del salto último el no se que el tal y que la Montañanesa no saque la deducción osea que no es aquello 16 m³ y luego eso se tira otra cosa sería que luego la tiren...

- **Mariano Sanagustín-** Me preguntan si se ha comprobado que en los 10 últimos años la superficie que regaba el Urdan ha disminuido en x hectáreas la concesión se mantiene entendido?...

- **Mario Andreu-** si si pero una cosa es el título de la concesión

- **Manuel Omedas-** pero te comentan yo riego no va bastante bien pero algunos días tienen problemas y tienen que marcharse a las tres de la mañana porque saben que a las tres de la mañana ponen la tajadera y riegan estamos entonces no le digas a ese que es el codero que riegue tal día y tal día yo riego el día que quiero regar para mis lechugas estamos? Y entonces yo riego bastante bien porque resulta que están echando mucho agua y yo que soy el codero que en el momento que me pongo a regar hay otros que me la quitan aguas arriba porque es así como funcionan y dices pues coño aun en esas circunstancias yo si me levanto a las tres de la mañana o a las cuatro puedo regar te haces idea de que si ese hombre tuviera una balsa de regulación y dijera que necesito regar las lechugas abro el grifo no necesito regar las lechugas cierro el grifo y el agua que en vez de que corra por la acequia se guardara por la parte de arriba pues sería agua que nos ahorraríamos o sea que el tema es de infraestructuras y podemos revisar la concesión pero si da lo mismo que revisemos la concesión a la hora de la verdad la gestión es la gestión...

- **Fernando Fidalgo-** yo creo incidiendo en eso yo creo que la gestión se esta haciendo bastante bien no?

- **Mario Andreu-** hombre bien y al que diga lo contrario

- **Javier San Román-** lo que si que es claro que sobra agua a veces en las colas y que eso

- **Mario Andreu-** yo no digo que no la tiren lo que hay que intentar es restringir y que entre ellos mismos se la repartan que se pelean entre ellos y dice pues el 80% pero el Camarera te dice no deja que coja agua la artimaña para hacer la trampa pero bueno lo conocemos todos entras y en lugar de los 16,6 con 13 me apaño en verano eso es la gestión en Cabecera dentro ya no entramos porque eso ya es de juzgado de guardia...

- **Javier San Román-** Yo quería comentar que en la reunión que hubo la semana pasada comentaron que se estaba haciendo una balsa de 2 hm³ vosotros teneis conocimiento de esa balsa de 2 hm³ donde la están haciendo una cerca de Villamayor conozco el proyecto que vinieron a presentar hace poco quieren pedir ayudas que tienen una balsa pequeña de 200 o 300.000 de capacidad y quieren

-pero comentaron que la estaban haciendo...

- **Manuel Omedas-** pero 2 hm³ o 1 hm³ me parecía de tal envergadura en ese sitio que...

- **Javier San Román-** yo creo que era Camarera verdad que dijeron 2 hm³-Camarera si

- **Mario Andreu-** no pero el problema de Camarera ya no es que lo haga Camarera no lo hace Camarera en Camarera hay un montón de comunidades y Villamayor va de una forma, El Regao el pobre va de otra, vamos es mas importante el abogado que no el guarda acequero...

- **Manuel Omedas-** el tema que hay que gastar mucho dinero para racionalizar esto y eso hay que meter un Plan no de dar les seguís dando las ayudas para que vayan hormigonando...

- **Mariano Sanagustín-** la balsa debe tener un presupuesto de 4 millones de euros o algo así
-igual quisieron decir que estaban haciendo esa de uno y tenían dos de medio, dijeron que tenían dos de 500.000 m³ que tenían ya dos

–si ellos a lo largo de los años han hecho ya bastante no se cuanto exactamente pero bastante...

– **Mariano Sanagustín**-porque de esas balsas de regulación una línea por parte de la CHE no hay no? De ayudas?...

- **Manuel Omedas**- nosotros lo ponemos en el Plan Hidrológico y se darán ayudas si se declara de interés general, así como nosotros tenemos unas para abastecimiento y el abastecimiento a Zaragoza lo hemos pagado y el abastecimiento a núcleos del Bajo Ebro esta pagado...

–seria una línea que se podría meter cuando esté suficientemente razonada...

– **Javier San román**- siempre y cuando se incluya en el Plan de Cuenca algo elaborado –hombre y que nos parece estupendo siempre y cuando sea modernizar y que la gente pueda regar cuando quiera

– **Manuel Omedas**- si podeís desarrollar alguna idea o cosas de ese tipo sería importantísimo que eso se hiciera y en colaboración con la Comunidad Autónoma...

– **1:17:25- Mariano Sanagustín**- lo que pasa es que las líneas que tenemos son a la demanda a la mitad o pagar al 60% y allí estamos pero lo que estamos planteando aquí es poner encima de la mesa decir oiga hacemos este Plan este Plan ustedes tienen que poner tres y uno aquellos no se que...

- **Manuel Omedas**- lo mismo que financiamos una Presa y nosotros la llevamos adelante nosotros tenemos que financiar una cosa de ese tipo porque también las necesidades son diferentes

Mariano Sanagustín- pero que esa planificación la teneís que poner encima de la mesa-yo creo que Manolo ha hecho un planteamiento interesante no?...

- **Alfredo Cajal**- Ese Proyecto Director es un poco lo que hizo Piñana...

- **1:18:33- Manuel Omedas**- (...) Entonces ya relacionado con esto la regulación se puede hacer dentro de los sistemas de riego balsas se puede hacer dentro de los sistemas estos en Piñana ponía unas balsas de 200 de 300.000 m³ en cada ramal eh? Me parece que son como 10 ó 12 balsas que ponían en torno a 100.000 otros 70.000 otros 150.000 en cada ramal y a partir de ahí el riego a la demanda vale? Entonces eso es uno de los temas el otro de los temas y ya ligado a este pues sería la posibilidad de hacer alguna pequeña regulación –eso, Raimundo, ya te lo comentamos- en alguno de los barrancos ya para otros usos a parte del Riego del Alto Aragón no? En las zonas de Perdiguera y por ahí no? Una regulación que sirviera un poco para estas acequias no? Sobre todo para Camarera y para el Urdán eh?

- **Alfredo Cajal**- De todas formas esto podría mejorar mucho si los acuerdos de la Comisión del Agua se llevaran adelante...

– **Manuel Omedas**- mas bien para el desarrollo urbanístico de toda la zona del corredor de Gállego , es que Riegos del Alto Aragón no quería decía que no se beneficiaba de eso y no , en alguna reunión decía eso no lo tenemos que financiar nosotros (...) seria importante no solo para Riegos del Alto Aragón o para las demandas industriales del bajo Gállego y de abastecimiento del Bajo

Gállego que tienen la percepción de que van a necesitar bastante cantidad de agua sino que también podría ser un instrumento importantísimo para la modernización de las acequias del Bajo Gállego si tienes ahí un embalse y las decisiones que se toman abajo a 15 km es mucho mejor que si las tomas en Ardisa no es así?

-1:21:13- **Mario Andreu**- hay dos cosas se puede hablar de Biscarrués? Me parece que no, los embalses una vez el agua sacada fuera de existen 4 o 5 puntos que yo sepa donde se puede embalsar el hecho de hacer un embalse de agua baja o de Valdeparadas o el Recordil o de los que hubiese por ahí que mejoran al Bajo Gállego mejoran a Riegos del Alto Aragón porque están obligados en términos de Ardisa pero al único que joroban, perdón, es a Marracos que Marracos esa agua no le pasa por los morros pero vamos que con Marracos normalmente no hay problema porque con el Bajo Gállego o sea con el Alto Gállego entre Búbal, Lanuza y tal normalmente no hay problemas nosotros con Marracos no hemos tenido nunca ningún problema se turbinó lo que se turbinó y adiós muy buenas porque, por ahora Marracos nunca ha protestado por estas reducciones que se están haciendo con acuerdo llamale tácito y sin escribir...

- **Manuel Omedas**- las revisiones concesionales se están haciendo en otras cuencas están proponiendo dentro del Plan de Cuenca algunos temas de revisiones concesionales de algún salto hidroeléctrico...

- se planteó la historia de intercuenca Gállego-Cinca se planteaba la modulación de Marracos...

-si pero es que ahora se hace sin estar escrito...

- **Javier San Román**- esos embalses de los que estais hablando ya se llenan digamos después de pasar por Sotonera el agua no? Estamos hablando de embalses que irían luego por el Canal de Monegros , o con el agua del Cinca

-si señor

-digo y no sería mas interesante el plantear la regulación para el Bajo Gállego en el embalse de Marracos?

-quien hace eso ¿

-no yo lo digo porque el embalse de Marracos toma siempre directamente del río, si hay un problema de capacidad de transporte de Ardisa a Sotonera esto al estar aguas abajo podrías derivar directamente del río

-con poco juego en el Gállego se mete toda en La Sotonera, pero con juego no como ahora-de momento con La Peña no se puede jugar es un muerto ahí en medio, si en La Peña se puede jugar y si ya estuviese solo Biscarrués de pequeño también pero hay lo que hay...

-no a parte con Marracos ojo que aparece occidentalizar el agua hasta los del Bajo Gállego están en contra de Marracos porque la joya de la Corona es La Peña...

-pasamos y hablamos de calidad?

- **1:26:04- Francisco Aranda**- cuando ha comentado Teresa el Estudio del que nos has dado copia yo quería comentar en ese momento y si vamos a saltar casi prefiero cerrarlo aquí y te iba a preguntar y sobre todo después de la intervención de Mario mucho mas todavía porque cuando empezó a trabajar con el tema de Biscarrués en el año 2005 ya creo recordar en una de las apuestas de determinados grupos era no Biscarrués porque resulta que el aluvial del Gállego es de tal el otro día lo comentábamos incluso contigo subiendo es de tal potencia que eso es una fuente inagotable de todo y por lo tanto podría dar solución al mundo mundial no? Otra versión es que decía que efectivamente el aluvial del Gállego es rico pero que es proveniente de agua de riego o sea en definitiva que en el momento que cierras el agua arriba y no riegas automáticamente el aluvial pasa del concepto de ser rico e inagotable a ser muy pobre por tanto con una variabilidad

claramente ligada y entonces yo veo que no se si está suficientemente estudiado el tema que vamos que parece que en vuestra idea que no que es inagotable y sin embargo la idea de Mario es que en el momento que se cierre has dicho la Urdana, 3 pozos tan importantes como los de La Montañanesa que sacan 18 hm³ se ven afectados cuando les metamos los 30 es decir en definitiva estamos ante un acuífero seguro de verdad? Que se llena en su momento de recarga no tiene nada que ver con el uso que se hace en regadío ¿o estamos en una recarga supeditada al río Gállego? Claro pero eso es fundamental para el planteamiento que estas haciendo Teresa no? Quería no se si estará suficientemente estudiado y si no plantear el estudio de sin esa seguridad como que queda muy eh?

– **Teresa Carceller**- lo que ha comentado Mario de los pozos de La Montañanesa la verdad es que a mí me extraña y puede ser que tengan los pozos, hombre cualquier infraestructura tiene una vida útil y requiere un mantenimiento, las captaciones de aguas subterráneas en primer lugar este mantenimiento no siempre se hace y de principio no siempre se construyen los pozos debidamente como para que esa vida útil sea lo que debería ser entonces pueden tener pues eso dependiendo de cómo estén contruidos una vida útil de mas de 10 años o de menos de 10 años entonces la verdad es que un pozo puede tener aporte de un retorno de regadío puede tener y de hecho el funcionamiento de los aluviales nosotros llevamos un control bueno en toda la cuenca de la evolución de los niveles para ver cómo responde cada acuífero a las recargas y a las sequías para ver que inercia tienen y detectar de forma temprana si hay problemas de explotación, entonces los acuíferos aluviales si que es verdad que una buena parte de su recarga si que viene de retornos de regadío en zonas en las que se está regando a manta...

– **Javier San Román**- hay subida de niveles de unos dos metros, de un metro a dos metros en verano

- **Teresa Carceller**- si una oscilación cíclica que es inversa a lo que sería cualquier acuífero que los niveles mas altos estarían en invierno y los niveles mas bajos en verano esto se invierte y el rango de oscilación son dos metros, este rango de oscilación son 2 metros y ahí puede tener incluso también una parte del acuífero pues que tenga yo que se mas permeabilidad incluso unas características hidráulicas mejor en esa zona pero vamos lo que estamos hablando es de un acuífero que en esta zona del Bajo Gállego y de la confluencia con el Ebro o sea de datos de columnas atravesadas en sondeos de datos reales no geofísica, tenemos 70 metros de gravas con alguna intercalación de lentejones de arcillas que sería pues menos permeable pero vamos no tienes un acuífero de 10 metros en las que 2 metros esa aportación de los retornos de regadío que podrían ser menores si se modernizan fuesen pues claro el 50% de la aportación de esto no estamos hablando...

- **Alfredo Cajal**- yo he visto en el libro blanco del agua que me parece que es el segundo acuífero en importancia de España que hablan de 18.000 hm³
-si si serán recursos totales o sea...

– **Teresa Carceller**- no no de acuíferos en el Gállego...

– **Javier San Román**- esas cifras es que se hacen a ojo, tienes un volumen y le dices le pongo una porosidad media, luego las cosas medias nunca existen

– **Teresa Carceller-** y nosotros siempre hablamos de los recursos que se renuevan o sea puedes jugar un poco con las reservas que estarían por debajo del nivel pero que luego ya ser cargará

- **Manuel Omedas-** entonces llegamos a la conclusión que no se habla de agua infinita estamos hablando entre 10 y 30 hm³ y después te voy a decir otra cosa y a una mala pues nos marcharíamos y esa elevación la haríamos del agua del Ebro en invierno y ya está...

– **Mario Andreu-** Manolo 10% es un 1% de lo que gasta Riegos del Alto Aragón...

– no le pidamos peras al olmo que es una cosa modesta entonces lo que esa versión de los 18.000 hm³...

- si sacáramos eso dejaríamos el Gállego seco y el Ebro seco...

– hay 18.000 hm³ pero tienes un máximo de utilización de 10 de 18 ó de 40 ó lo que sea –si y tienes que estar a una cierta distancia del río para no afectar porque si no acabas detrayéndole agua...

– pero el acuífero da de sí de hecho La Montañanesa ahí está todo el Polígono de Malpica esta todo lleno de pozos...

– si anda que La Montañanesa es el principal usuario de agua de la Cuenca subterránea del Ebro hay tiene algunos pozos muy cerca de la cuenca del río que si que podrían estar...

– **1: 33: 45- Javier San Román-** ellos (La Montañanesa) tienen unos pozos muy viejos de hecho conseguimos a base de presionarles que pasaran del título de derecho que tenían como de aguas privadas que pasaran a la concesión y bueno hubo que concienciarles y al final lo han hecho y todo vino a raíz de que querían limpiarlos o hacer pozos nuevos y no les dejábamos con el título de derecho que tenían ahora que se han pasado a la concesión ahora si que pueden hacer esas mejoras igual acaban haciéndolas lo que ocurre es que si les es mas fácil decir dadme agua y ya está pero claro lo que tenían que hacer es limpiar sus pozos (...) pasamos a temas de calidad? Bueno en el Gállego 5 ó 6 temas a comentar uno el de la depuración de todo lo que es el Valle de Tena bueno es un tema pues que ya se ha desbloqueado pero que es un tema que esta ahí ya desde el nacimiento en el Portalet pues ya van dejando el río un poco tocadillo no? Pero bueno eso como ya se ha desbloqueado pues esperamos que en los próximos años ya se vayan construyendo las depuradoras estas de Sallent, de Panticosa de Tramacastilla de Formigal , tema de Sabiñánigo también tenemos a Carlos Arrazola que es el Jefe del Área de vertidos si quieres luego completar lo que diga yo eh Carlos allí tenemos dos problemas en cuanto a la calidad uno es el tema del vertedero de Bailín pues que está soltando al Gállego y que parece ser según las noticias que tenemos últimas se va a trasladar a un vertedero como tiene que ser este es un problema que en un plazo no se de cuánto va a ser pero que se va a solucionar , luego estaba el tema también del mercurio de Aragonesas que yo creo que en esta reunión se puede comentar que estuvimos Carlos y yo hace poco y parece ser que en los próximos dos o tres años van a eliminar ya el tema del mercurio van a cambiar la tecnología eso nos decían ellos siempre y cuando los dueños sigan siendo los mismos estas empresas como cambian de dueños de la noche a la mañana pero vamos la verdad es que tienen un Plan de Modernización creemos que el mercurio va a dejar de ser un problema lo que ocurre es que bueno como han estado echando mercurio durante tantísimos tiempo pues bueno tenemos los sedimentos del río y en fin algunas cosas cargaditas de mercurio

no? Pero bueno es de esperar que se vaya recuperando todo aquello, el tema de La Montañanesa también han mejorado muchísimo todo el sistema de depuración en la reunión que tuvimos la semana pasada me estuvieron comentando el de La Montañanesa que incluso ahora ya han quitado hasta el olor de La Montañanesa y no se si alguien lo ha percibido ya pero dijeron que llevan ya unos cuantos días de prueba y que un día que pararon todos los trabajadores se habían acostumbrado ya al buen olor y dijeron que aquí era insoportable y dijeron así era como olía siempre pues bueno igual que han quitado el tema del olor pues el tema del vertido han mejorado muchísimo y bueno se les ha concedido la autorización ambiental integrada y es de esperar que en próximas revisiones de esa autorización pues cada vez se les vaya apretando mas las tuercas no? el problema de La Montañanesa es que el río con el poco caudal que lleva ya lo remata los índices biológicos nos salen a cero vamos el río esta biológicamente muerto a partir de La Montañanesa mientras que de La Montañanesa para arriba digamos desde Ardisa tiene sus mas y sus menos pero a partir de La Montañanesa es que está vamos para el arrastre, (...) en este sentido los índices biológicos nos indican que de la derivación de Marracos hasta la Central de Marracos también el río está bastante mal cosa que luego aguas abajo está mucho mejor en Gurrea y tal está mucho mejor y es porque ahí debe quedarse con muy poquito caudal no? El río Gállego entre la derivación de la Central de Marracos y la Central de Marracos en todo ese tramo

– **Mario Andreu-** es que teóricamente Marracos se lo lleva todo pero ahí vamos con dejar un caudal pequeño yo creo...

– **Javier San Román-** pues algo habría que dejar porque ahí sale muy mal los índices biológicos mientras que luego el río aguas debajo de la Central esta bastante mejor de hecho yo creo que ya cumpliríamos los objetivos de la Directiva...

– **Javier San Román-** es que Marracos puentea...

– **Mario Andreu-** habría que pensar en dejar un caudalito para que ese río siga siendo río-aparte es una zona que es mucho de piedras y con vadinas y con tal, manteniendo escala de peces...

– **Javier San Román-** y eso se puede hacer algo o depende de Marracos? Habría que hablar con Marracos...

– **Manuel Omedas-** habría que poner una de las medidas del Plan de Cuenca la revisión de esa concesión porque es una concesión con muchos derechos entonces de cualquier manera hay que revisarlo si se dijo en su momento después como se estaba jugando y en unos sitios ganan y en otros pierden pues ya se modulara eso pero el tema es lo que ha salido en Cataluña tú quieres caudales medioambientales pues págalo entonces sería de las cosas que habría que poner aquí...

– **Javier San Román-** ya pero quiero decir es curioso si se les está soltando un caudal y no protestan nada digamos lo aceptan mas o menos pues que pudieran dejar 200 litros/seg mas en su azud sin derivar por 200 litros no te preocupes que no riñe ninguno, digo 200 litros mas de lo de ahora digo una cifra por decir una cifra que realmente los índices salen muy mal en ese tramo del río los índices biológicos mientras que aguas abajo esta el río bastante bien es que aguas abajo ya ha soltado los 3,5 (...) pues eso en todo ese tramo de unos cuantos km pues algo habría que hacer-también en relación con los azudes que hay en el Gállego que esta lleno de azudes y de pequeñas presas pues todo el tema de las escalas de peces hay algunos que tienen escala de peces incluso en la reunión de la semana pasada nos demostraron que en la escala de peces de la

presa de Sabiñánigo subían las truchas lo cual eso fue asombroso para todos nadie piensa que ahí pueda subir una trucha por esa escala de peces pero bueno hay bastante escalas de peces que no están funcionando o que están un poco abandonadas habría que revisar un poco aquello...

-la trucha sube poco eh

-son truchas escaladoras

-el barbo sube la trucha sube poco eh?

-se han adaptado

-pues igual era un barbo no lo se habló uno de ENDESA precisamente que dice que había estado muchos años de guarda en Aragonés y que las había visto subir bueno pues entonces todo el tema de la continuidad del río por ejemplo el azud de Urdán en estos momentos es una interrupción total de la continuidad del río

-es que es el único en los demás salta el agua por encima...

- bien nosotros estamos haciendo un estudio sobre el tema de escala para peces el otro día estuvimos reunidos con el Instituto Aragonés del Agua y vamos a ver si conjuntamente aquellos lugares donde sería más urgente actuar para poner escala de peces o en todo caso para mantener la continuidad del río.

Dos temas más en todo lo que es el acuífero aluvial del Bajo Gállego esta cargadito de nitratos entonces esta declarado como zona vulnerable entonces ahí las buenas prácticas agrícolas deberían ir cada vez a mejor debería ir notándose de momento no se nota nada de hecho si se va plantear bombear de pozos pues habrá que tener en cuenta que esas aguas ya van con una buena carga de agüeros, hay que tenerlo en cuenta en el campo de Cariñena muchos ya no abonan porque el agua que sacan de los pozos ya les va cargadita, bueno y luego el tema del mejillón cebrá que ya sabeis lo problemático que es llevamos un año y algo que se detectan larvas en Ardisa lo cual quiere decir que a través del canal de Monegros están por ahí circulando estas larvas de momento nadie ha detectado ejemplares adultos pero se prevé que aparezcan en breve pero lo lógico es que en cuanto el agua se para un poco aparezcan entonces es un tema que habrá que ya sabeis toda la problemática con el mejillón cebrá yo no se si al final se puede hacer algo o no pero es un toque de atención y luego un último tema y es que se nos ha dicho desde expertos en dinámica fluvial y bueno yo creo que es un poco evidente que el Bajo Gállego el Ayto de Zaragoza también está muy preocupado con este tema el Bajo Gállego se ha ido encajando progresivamente y ha bajado mucho de cota en el Azud de Urdán por ejemplo se nota un montón el Azud de Urdán supongo que cuando se hizo tenía un pequeño resalte de un metro dos metros sin embargo tu vas ahora allí y aguas abajo el río Gállego está igual a 8 metros mas bajo que la coronación entonces porque se encajan los ríos bueno en parte puede ser porque se le hizo alguna actuación por el puente de la autopista de Santa Isabel que bueno seguramente eso provocó una erosión remontante pero también hay un problema de falta de aporte de sedimentos entonces antes estábamos hablando Mario y yo de haber si se podría de alguna manera movilizar sedimentos desde Ardisa o desde La Peña eh? Para que el río tuviera su carga sedimentaria que evitara porque claro al encajarse el río a parte de que afecta a obras y a puentes además está bajando el nivel freático del acuífero con lo cual estamos perdiendo también capacidad de regulación y bueno es un tema que no es tampoco de calidad pero tiene que ver un poco con el estado de los ríos...

1:46:25- Manuel Omedas- Ahora también te introduzco un poco yo con lo que han dicho para que así lo comenten de lo que han dicho en las participaciones lo de La Montañanesa efectivamente vienen a decir que digan lo que digan decía el guarda que digan lo que digan los estudios y tal que aguas debajo de La Montañanesa eso es un río muerto que eso no tiene y que lo único que le permite que permitiría algo de vida es dos cosas o hay caudales medioambientales para diluir en definitiva o el tema que ese vertido desapareciera o que se reutilizara o lo que sea

–o el tema del colector al Ebro

-o el tema del colector al Ebro por eso te quería comentar después los temas de los sedimentos allí hay un follón con la participación que se ha visto que si mercurio no dejan utilizar o sea en la pesca hay un tramo de pesca aguas debajo de Sabiñánigo que dicen que es pesca sin consumo en definitiva por los temas de no sin muerte no que no lo puedes ingerir por el tema del mercurio sin embargo por otra parte pues tenemos nosotros un montón de abastecimientos y además abastecimientos que quieren ampliar bastante utilizar aguas del Gállego para abastecimientos por ejemplo tenemos la mancomunidad de Leciñena Perdiguera Farlete y Monegrillo que quieren ampliar muchísimo esa concesión de agua y utilizar bastante mas agua de la que están utilizando y esas cogen agua de ahí pero es que después tendremos como seis o siete

- la mancomunidad coge agua de la acequia de La Violada

–bien pero es agua del Gállego

- o del Cinca (...)

– **Manuel Omedas**- el tema yo lo digo porque hay que quitar la percepción de que esa agua puede ser utilizada porque después por ejemplo comentaba quien comentaba Murillo verdad? Murillo fue el que comentaba pues eso que no beben agua porque consideran que sólo la emplean para limpiar y tal y cual consideran que como lleva mercurio como lleva no se que no se cuantas pues que no la quieren utilizar o sea allí tenemos un tema que si hay lechos mercurio que pudiera se puede cambiar la tecnología no van a echar vale pero que si hay restos hagamos un proyecto no se puede hacer proyecto...

– **Javier San Román**- ahí lo que se hace es que se canaliza sedimentos del río y se ve lo que tiene y también se analiza en peces, en peces se les cogen los músculos y no se que y se ven lo que tiene bueno es que eso es algo que se medio acumula entonces...

–y podemos dar alguna solución o no?

-esperar un poco tiempo esperar un poco a que dejen de soltar mercurio y a ver si se va recuperando todo...

–**Manuel Omedas**- y en el plan Hidrológico no se pone nada y después te quería comentar que como habeis dicho que querías hacer escala de peces que en el Plan de Participación sale un tema que los pescadores por ejemplo pretendían que no se hicieran escalas de peces en determinados sitios del Gállego para que no suban las especies autóctonas y que consideran que es mejor que haya interrupción del río que no que haya escalas de peces para porque lo que pensaban que no se que especies de peces dijeron que pensaron que esas especies alóctonas irían colonizando todo el río y que lo mejor era poner que quiero decir que lo tengáis en cuenta...

–**Javier San Román**- sobre todo se hace referencia yo creo que el Gállego no era sobre todo en otros ríos al tema de la trucha autóctona digamos genéticamente mas pura que esta pues yo que sé en la cabecera de Guadalupe o en sitios así igual en sitios así era mejor no tocar ciertas cosas porque están haciendo barrera para evitar que se juntaran con todo tipo de truchas o de especies...

– **Manuel Omedas**- no hablaban del Gállego y hablaban no de truchas si no de otros que cuales eran no me acuerdo como se llamaban hablaban de algunos peces que están en el Ebro y que no querían que se remontaran cual serían no no es el cangrejo el lucio concretamente...

(...Hablan varios de fondo, se oye mal)

1:53:10

Carlos Arrazola Martínez

Jefe del Área de Control de Vertidos de la CHE

Completar un poco lo que ha dicho Javier porque como somos una áreas bastante hermanadas que al fin los temas de calidad unidos a los temas de vertidos pues ya se han dicho todos si acaso incidir en alguna de las cosas que ya se ha comentado si se hace algún tipo de actuación para liberar caudales para modernizar regadíos al final tiene que liberarse caudales quiero decir que no sea para volver a aprovechar lo mismo porque el tema de La Montañanesa como está pues yo estoy totalmente de acuerdo es una empresa muy importante han hecho un esfuerzo considerable en depuración y claro el río prácticamente ni lo ha notado nosotros estamos digamos diariamente incidiendo en la mejora de los vertidos en general en particular La Montañanesa vuelve a tener otro Plan de reducción para la vigencia de esta autorización pero claro esto va directamente relacionado con el caudal que baje entonces el vertido en este punto del Gállego es directamente proporcional a dejar la calidad del agua pues bastante degradada entonces bueno ahora tiene una autorización ambiental integrada con el informe vinculante nuestro que se ha resuelto pues yo creo que a finales del año pasado y el sistema de depuración que tiene pues con las mejores técnicas disponibles que hay ahora pues es adecuado quiero decir tenemos otras papeleras peores en la cuenca peores que esta lo de Sabiñánigo que es el otro gran vertido industrial que tiene el Gállego los índices de vertido de mercurio ahora son muy pequeños quiero decir que la legislación esto tiene legislación específica entonces los límites están marcados por unas directivas Europeas que se traspusieron en su día el vertido que hace Aragonesas al río de mercurio pues no es problemático si finalmente se confirma que va a desaparecer pues será buena noticia para todos pero el problema puede estar en lo que hay ahora en el cauce que si es una cosa mas desconocida os sonara a lo mejor porque tiene una comparación relativa es decir la actuación que se va a hacer por parte en Flix con toda la zona de sedimentos contaminados bueno pues para llegar a saber lo que hay ahí los estudios preliminares pues han tenido que ser bastante exhaustivos lo que haya procedente de Aragonesas en principio es difícil de saber industrias antiguas siendo que el orden de magnitud de lo que hay en Flix frente a lo que hay en Aragonesas tampoco es comparable porque en Flix se han hecho muchísimas mas cosas durante mas tiempo y aquí pues bueno a habido menos productos digamos entonces yo creo que ahí Javier no se si los resultados en cuanto a legislación se refieren lo que dice es que no tiene que aumentar con el tiempo no? Se encuentra en los sedimentos y en la biota aumentar no aumenta es decir que esto yo veo que desde el punto de vista de vertidos y de calidad desde el punto de vista de vertidos está bien desde el punto de vista de calidad puede ser mejorable no porque siempre que hay una substancia de este tipo pues siempre es deseable que no esté pero vamos desde el punto de vista de vertido yo creo que poco mas se puede pedir mas que la eliminación del mercurio que la obligación final es en el 2020 por un Acuerdo que hay entre el Ministerio y los productores de estos de Cloro Alkali pero bueno si se adelanta pues bienvenido será y luego volver a comentar los otros aspectos de los vertidos urbanos que realmente en una visión general a dia de hoy no están bien pero que en poco tiempo vamos a crear una mejora significativa cuando se culmine todas las actuaciones del Plan Especial de Depuración de Aragón en lo que a la parte del Bajo Gállego se refiere que seguramente no es el que tiene las noticias mas frescas pero me parece que este año se va a acabar toda esta parte de abajo esto se va a notar considerablemente por los vertidos urbanos y en particular quizá por algún polígono que sea mas incisivo en cuanto a la calidad y lo del Pirineo ya parece que a la cosa se le ha dado un empujón y se arreglará entonces bueno yo creo que casi lo mas importante sobre lo que se pueda debatir algo es el tema de La Montañanesa no? en tiempos estuvo la alternativa de hacer un colector al río Ebro que desde luego tiene mas capacidad para asumir ese vertido desde el punto de vista de calidad y

luego pues estudiar otras alternativas mas ambiciosas y yo pienso que también mas complicadas eso ya yo lo del colector al río en su día no recuerdo exactamente como fue el tema pero si que creo que estaba incluso ya autorizado y se dictaminó en contra o algo así con el caudal que hay sería la solución del tramo...

– **Alfredo Cajal**- una pregunta que quiero hacer se ha notado el cierre de **Lanipiel** o no?

- **Carlos Arrazola**- se ha notado si claro es que las empresas de curtivos y una tan antigua quiero decir con la tecnología que tenia y ahora en cuenta se ha puesto otra que debe de hacer algo parecido pero trayendo o sea eliminando las primeras partes del proceso de curtición que son las mas contaminantes y entonces pues el vertido de ahora con el de **Lanipiel** que seguramente autorizará además está en proceso no tiene nada que ver la verdad es que ahí también hemos ganado...

- entonces el tema de La Montañanesa...

–**2:00:00- Javier San Román**- la semana pasada estuve con el de La Montañanesa...

- **Manuel Omedas**- hablando con ellos se comento que se juntaría un poco con los servicios técnicos y se verían que alternativas se podían dar si podemos hacer algo lo haríamos y si no no pasa nada pero que miraríamos a ver el tema de La Montañanesa es eso si sigue los colectores como está hay que meter caudales o también es otro tema que probablemente este tramo lo dejemos dentro del Plan de Cuenca que no va ha cumplir el buen estado ecológico ni muchísimo menos lo único pero que lo dejaremos como zona altamente modificada...

– **Miguel G^a Vera**- a efectos de directiva tiene que ser cuando tú económicamente veas que no es viable-claro pero tenemos que hacer algo...

– **Manuel Omedas**- pero que seguro que después se tendrá que hacer alto para no aumento de deterioro no es así? Eso lo tenemos que conseguir el no deterioro desde luego lo único que conseguiremos es echar un poco mas de agua por arriba modularla y echar algo de agua por el Urdán o una cosa que a lo mejor es una locura que podría ser sacar el agua ahí y llevarla a la estepa pero bueno eso ya que son locuras de estas que ya veremos si esto se puede llevar adelante o no...

02:01:49

Antonio Brotons Floria

Jefe de Servicio de Espacios Naturales Protegidos –DGA-

Simplemente ratificarme en el Informe que ya presentó en la reunión de Murillo Raúl y los temas que a nosotros nos podrían preocupar mas evidentemente ya se han comentado yo creo en parte y estoy en bastante sintonía con lo que se ha dicho respecto del tema de caudales de continuidad de los cauces una observación respecto de cuando los cauces afectan a espacios protegidos bien sean espacios naturales protegidos o Red Natura 2000 o sea el hecho de que una actuación afecta a Red Natura 2000 no quiere decir que no se pueda hacer es decir hay que valorar como afecta eso a los objetivos de conservación de ese espacio y probablemente es un tema mas matizable sobre todo en ríos que ya han estado yo entiendo no conozco muy bien el Proyecto de Biescas que se ha hablado al principio pero es un río que claramente ha estado intervenido con anterioridad en

fin hay mucha escollera, el tema de que las riberas estén metidas en lugares intracomunitarios a lo mejor si que lo que hay que hacer es mirar con un poco de mas cuidado el Proyecto que se va a hacer, si bien es verdad que las afecciones a espacios Red Natura o sea cuando un Proyecto afecta negativamente a los valores que se tienen que conservar en un espacio de la Directiva de habitat no se pueden alegar digamos motivos socioeconómicos para justificar esa agresión o esa afectación pero hombre aquí hay un tema de Seguridad de las personas es otro tema mas matizable y luego está el caso de las medidas compensatorias como siempre yo creo que en estos sitios hay siempre cintura para poder definir un Proyecto en un sitio así no estamos hablando de una reserva integral de no se que simplemente hacer esa observación me parecía que era un tema que se habia suscitado al principio pues yo creo que es una cuestión muchas veces aunque parece al principio mas bien del cómo que del que...

– **Manuel Omedas**- oye y ese embalse que está en la cola que se está estudiando la posibilidad de hacer un embalse de 30, 40 hm³ en la parte baja del Gállego en la márgen izquierda en alguno de los barrancos que este afectado seriamos capaces de sacar un embalse que mejoraría muchisimo y medioambientalmente...

- **Antonio Brotons**- esta ocupando el que decís de agua bajo o –Valdeparadas-Valdeparadas

– **Manuel Omedas**- podríamos pensar en hacer una depuración que sería fundamental para la nueva mejor gestión del agua...

- **Antonio Brotons**- vamos a ver en el tema de los espacios si es una ZEPA que no lo se ahora mismo porque no tengo el mapa delante , si es un dique es una cuestión de habitat claro el inundar una superficie habria que ver esa superficie si supone la eliminación física de ese habitat en un n^o x de hectáreas siempre esta la posibilidad de compensarlo declarando esas hectáreas en otro sitio de ese habitat porque no están todos los habitats de directivas íntegramente incluidos en dique y por tanto imagino que por el lugar serán estepas de yeso y serán de ese tipo hay muchísimas hectáreas de estepa de yeso sin declarar o sea que siempre está la medida compensatoria de decir bueno esto es de un interés social evidente y por lo tanto esto se hace aquí pero vamos a coger esto requiere pues una cosa que no se hizo al principio cuando se hizo la lista de LICs inicialmente pero que con la Ley nueva de patrimonio natural requiere su información pública no digo ya el embalse sino la propuesta de una modificacion del LIC y todo lo demas quiero decir su participación los mecanismos existen o sea es cuestión de hacer uso de ello

–en la pagina 46

–la sierra del Alcubierre...

–cuando pasas la autovia el charco ese que hay ahí los patitos

-¿en Zuera?- ese que hay una línea eléctrica que esta marcado

–Así aquí está lo de Montes de Zuera, pero no lo tengo yo claro aquí esta metido ya lo que es la Sierra de Alcubierre aguas arriba de Leciñena es lo que esta metido ya

– **Francisco Aranda**- ya lo mirariamos en la parte baja de puede haber alguna cepa –dejame un n^o de telefono el 4812 te digo por que en el Instituto se hizo un Estudio de viabilidad que se descarta porque esta en una zona protegida pero os envio la copia y le echaís un vistazo por que claro el hecho cambiaria bastante si hay posibilidades de darle forma –yo creo que una parte del embalse no todo es término municipal de Leciñena y eso era cepa abrid pero ahora me hace dudar pero lo que era el término municipal de Leciñena o sea no era todo el embalse era parte...

–para mi que la Sierra de Alcubierre estaba arriba eh? pero habria que mirarlo...

–si era ZEPA lo que obliga la cepa es a mantener los habitats de las poblaciones de aves que han motivado la declaración de ZEPA para que esas poblaciones estén en buen estado de conservación volvemos a lo mismo es decir como afecta eso a la producción de aves y si hay una medida compensatoria posible normalmente las medidas compensatorias no se entienden como medidas correctoras eso es otra cosa evidentemente eh si no compensatoria se produce una pérdida de un determinado valor vamos a compensarlo incluyendo algo equivalente-yo se que eso la Comisión lo acepta vamos seguro...

- **Antonio Brotons**- el problema con la Red Natura viene con la Normativa Europea al final quien tiene que aprobar todos los cambios es la Comisión Europea es decir esto tiene que subir a la Comisión Europea a través de Madrid a través del Ministerio porque el Ministerio en este caso hace de transmisor evidentemente...

- **Manuel Omedas**- o sea eso sería propuesta del Gobierno de Aragón con unos informes vuestros mandarlo al Ministerio y el Ministerio lo transmitiría la Unión Europea

- **Antonio Brotons**- la persona de contacto sería Manolo Alcántara que es Jefe de Servicio de Biodiversidad el que lleva realmente estos temas no? No es mi servicio...

- **Alfredo Cajal**- el embalse estaba excluido de la cepa bueno pues a habido que declararlo por una sentencia del Tribunal Superior de Justicia entonces hubo que declarar cepa todo la Señora Magistrada vamos que eso al final ha llegado a los Tribunales cerca de la Presa...

–es también maneras de alternativas una cosa se puede hacer de una manera o de otra...

–por ejemplo una cosa que no suele ser muy bien de recibo es que se presente una cosa como única alternativa porque independientemente de que pudiera ser la mejor da la sensación de que no se han estudiado otras alternativas, se valora el que se presenten alternativas...

–sería para la racionalización de los usos del agua en la parte baja del Gállego esa sería un poco la visión mas determinante...

–es que puede que haya una ZEPA entre la zona de Leciñena y del Gállego...

–pero habria que ver que superficie afecta y que habitat podemos afectar porque si coge el fondo de un barranco pues supongo que habrá habitat salinos de estos pero que si hay una cepa no es por las poblaciones de aves...

–en tema de reservas fluviales ya se hizo una indicación...

(Se marcha de la reunión Antonio Brotons)

–**2:13:00- Mariano Sanagustín**- yo quería reiterar una cosa en relación con el tema de la demanda y con los nuevos regadíos lo que ha salido antes un poco reiterar planteamientos lo digo por lo que hemos hablado antes es que vamos a ver el Plan Hidrológico de Cuenca pasado no se si en el 96 si sales las directrices en el 99...

-en el 98

Bueno la resolución no la tengo aquí la orden sale en el 99 entonces se hacen los trabajos preparatorios del Plan Nacional de Regadío y con arreglo a las previsiones que están contenidas aquí asignaciones recursos disponibles un horizonte a 20 años entonces con arreglo a esto hacemos las previsiones en Aragón que luego se integra en el Plan Nacional de Regadíos entonces ahí hay una serie de regadíos sociales que están siempre de acuerdo con esto con estas previsiones otra cosa es que luego estas previsiones no se cumplen y entonces ahora que estamos 10 años después nos estamos planteando el hacer un nuevo Plan Hidrológico de Cuenca pues serían revisables los regadíos en cuanto pues si no hay agua por su puesto no se pueden plantear nuevos regadíos digamos que la coherencia está ahí no está en otro sitio si se había planteado que teneis incluso una solicitud de concesión que por cierto no está recogida en el trabajo no sé por qué...

– **Manuel Omedas-** hay una de 1300 y otra de 1400 ó algo así lo que pasa que de las 1300 después lo habeis presentado como un Plan de 900 no? Una primera fase y luego una segunda entonces nosotros os hemos dado metiéndolo con calzador en el Plan General de Cuenca obligandoos a hacer una regulación y eso es un tema que es muy interesante nosotros hemos dado esa concesión...

–¿Que concesiones habeis dado? nosotros estamos dando la de Alcalá

–o la de Gurrea

De Alcalá 900 has y 1300 entonces nosotros lo hemos hecho en base a lo siguiente ahí estaba previsto Biscarrués para terminar Monegros y estaba previsto Canovás y Biscarrués y después para el segundo horizonte estaba la regulación del Alcanadre entonces en el Plan Hidrológico se dijo la asignación de recursos del embalse de Biscarrués va a destinada mas que nada a la consolidación de los regadíos antiguos va destinada a lo que se pone siempre a los abastecimientos tal a Riegos del Alto Aragón y después 50 hm³ a La Hoya de Huesca –correcto- entonces para nada dice dentro de La Hoya de Huesca Alcalá de Gurrea si pero esta otra de abajo la de Gurrea...

- **Mario Andreu-** ojo que estaba dividido en 2 partes una de 2500 has en la zona cercana (...) no no estaba asignado en el Plan Hidrológico de Cuenca había 50 hm³ que después en el segundo horizonte había 40 hm³ suplementarios para La Hoya de Huesca los 50 primeros era para La Hoya de Huesca entonces claro una cosa es La Hoya de Huesca y otra cosa es un regadío que no es para la Hoya de Huesca me explico?

-y cual no es La Hoya de Huesca?

-Gurrea...

– **Mario Andeu-** Gurrea es de La Hoya de Huesca y estaban metidos en los anteproyectos primeros Manolo los 50 estaban subdivididos en dos grupos uno de 2.500 has cercanos llámale lo que es Hoya de Huesca alta lo que es Bolea toda esa zona y luego los otros 5.500 has de cualquier infraestructura que podrias tener agua de Sotonera, del Cinca, etc. en la zona de La Sotonera en la cual era lo que se incluía Alcalá o Gurrea o Almudevar entonces eso fue lo primero y los 50 hm se dividieron por seis mil y pico hm³ por hectárea pero que 2.500 mas 5.500 los 2.500 directamente del bombeo desde el Gállego y los otros 5500 de infraestructuras de Riegos del Alto Aragón.

- **Manuel Omedas-** lo que tenía carácter realmente vinculante es la asignación de recursos que es un artículo del Plan de Cuenca que es si se hace Biscarrués La Hoya de Huesca se integra dentro de Riegos del Alto Aragón y entonces tiene una asignación de 50 entonces ahora nos han pedido el tema de esos regadíos esas 900 has y las 1.500 en el Plan Hidrológico lo hemos paliado de la siguiente forma es decir vamos a ver que regulación produciría Biscarrués sobre el sistema y le

vamos a exigir nosotros una regulación interna a esa nueva concesión igual a superior hemos puesto igual a la que proporcionaría Biscarriué para esa zona así lo hemos hecho eh? por eso os hemos puesto que tenias que hacer unas regulaciones internas 1 hm³ ó 2 hm³ pero la concesión es esa es decir saltarnos la normativa del Plan Hidrológico de Cuenca eh entonces la parte que Biscarriué hubiera destinado a este regadío que han pedido pues nosotros pedimos una regulación interna equivalente a la de Biscarriué que se regule ella...

- **Mario Andreu**- entonces a 6000 hm³ que era lo que les tocaba (...) con lo cual si piden 6000 has deben hacer un embalse de 6 hm³ para recoger en invierno y regar en verano.

- **Manuel Omedas**- no el tema que tienes tú es haces un embalse de 190 hm³ de los 190 hm³ te regulará lo que sea te regulará algo mas porque el Gállego se llena casi todos los años no es así? Entonces vamos a suponer que sea igual la regulación que la capacidad entonces de esa regulación para La Hoya de Huesca en función de las dotaciones que te marcas pues tendrías una asignación de ese embalse de Biscarriué para La Hoya de Huesca a ver si me explico embalse de Biscarriué regula una cantidad vamos a poner 200 hm³ de regulación de los 200 hm³ la cuarta parte de esa regulación va a ir a la Hoya de Huesca 50 hm³ pues de esa regulación la cuarta parte y con esos 50 hm³ con la dotación que tu le pones de 6000 hm³/seg pues tienes unas hectáreas no es así? Es decir cada hectarea lleva implícita una capacidad de Biscarriué una cuantía del río pues nosotros lo que hemos dicho es que estos regadíos sociales como lo querían hacer antes pues les hemos dicho haz una regulación interna equivalente a esa cuantía que teneís vosotros...

- **Mariano Sanagustín**- oye Manonlo que no quería entrar ahora en cifras no he intentado que sacarais la cuenta para si si o si no lo que intento decir es que las planificaciones que se hacen en materia de regadíos tienen que estar de acuerdo con los Planes Hidrológicos eso es lo que estoy intentando defender y que la que se hizo en ese momento que se aprobó en el 2002 vigente respondía a esta planificación en esta planificación a parte de que estaba condicionada a estos regadíos Biscarriué si no se hace pues habra que revisarlos o lo que sea como tambien en esta planificación estaba en un segundo horizonte para 20 años estaba el tema de Bardenas 3 ligados al recrecimiento de Yesa el recrecimiento de Yesa no se hace con la cota máxima y tal no se si se tendrá que caer o no pero está claro que tiene que estar acompasado el tema de regadíos con lo que hagamos de planificación hidrológica que ahora hay un escenario nuevo pues por supuesto que habra que ser consecuentes no vale decir oiga no que yo este embalse voy a hacerlo a la mitad pero lo que depende de él sigue todo en vigor no si...

- **Manuel Omedas**- bueno pero a lo que iba yo es que Riegos del Alto Aragón si no hemos hecho Biscarriué a que te pones a hacer regadíos en La Hoya de Huesca? si la asignación de recursos de La Hoya de Huesca viene condicionada a Biscarriué entonces como son unas actuaciones muy sociales y muy tal y muy cual que el concepto que hemos dado es este y ahora te quiero decir para el nuevo Plan el tema que hay es que las nuevas concesiones de agua que se den desde el Gállego si podemos poner que tengan unas regulaciones internas eso equivalentes a las que daría las regulaciones que se van a disponer...

- **Mariano Sanagustín**- para eso no hace falta que estén en ningún sitio casi es decir tu haces una planificación contando con que va a haber un determinado embalse si ese embalse no se hace por la razón que sea o no se hace con la capacidad suficiente dices eso no se va a hacer ahora si se lo guarda usted en el bolsillo busca un sitio y se hacen 4 hm³...

- **Manuel Omedas**- el tema no es el regadío es que demandas industriales hemos tenido algunas de una importante estrategia tremenda y hemos tenido que hacer un poco también lo mismo, estamos ahora te vienen ahí una Industria que te viene y te pide agua y entonces estas en lo mismo no les voy a dar agua yo? Lo mismo que el regadío entonces quiero decir que así es como lo figuraremos en el Plan de Cuenca vamos a exigir unas regulaciones internas por días y que probablemente aquí será del orden de los 3 meses de acuerdo como lo veriais vosotros?

- **Mariano Sanagustín**- El problema es lo de antes como lo verán los usuarios? Oiga hay que hacer un embalse de 3 hm³ a lo mejor no hay sitio

- **Manuel Omedas**- pues que no pidan agua aquí que nos les damos es que el tema es ese sabes que pasa que cuando tienes una inversión de 20.000 millones de pesetas como las hay ahí pidiendo una concesión me entiendes? El tema la gente ya se empieza a poner nerviosos si dices que no o si vienen con unos regadíos sociales que dicen este regadío social mira a ver como me lo metes y le tienes que decir a ver como le doy la salida al regadío social porque en teoría esos regadíos sociales no entonces ya te digo la martingala que con el anterior Plan de Cuenca lo hemos hecho así en este otro lo que vamos a poner una regulación de entorno a 40 días ó 3 meses dependerá un poco como veamos que tiene una regulación interna si quieren hacerlo por regadío nuevos regadíos no nuevos regadíos o sacar agua del Gállego...

(... Varios hablan a la vez)

- **Alfredo Cajal**- Mientras no haya regulación es que no podemos hacer nada por mas que nos empeñemos en hacer Balsas y en hacer

- **2: 27:21- Ángel Núñez**- pero como se establece que primero vaya la regulación y luego vaya el regadío? Con independencia de que una de las obras pueda ser declarada de interés general y la haga otro organismo. en los momentos actuales la sociedad es antipresa no se por qué entonces si no se hace eso antes encuentras todo el regadío condicionado

- **Alfredo Cajal**- claro condicionas dos el que estaba funcionando y estaba funcionando bien y el nuevo, perjudicas los dos al final

-pero que yo no acabo de entender tu has dicho antes bueno pues sino se hace la regulación no se hace el regadío bien pues porqué no lo empezamos a aplicar?

-porque hay cosas que partimos de cero Angel...

-porque hay una inercia tremenda entonces te encuentras con que luego el problema está ahí...

- **Mariano Sanagustín**- es que hay cosas que parten de cero por ejemplo esto que estamos hablando de Alcalá partimos de cero no hay regulación hay que hacer 3 hm³ pero claro si me estas hablando de Monegros 2 o me estas hablando de otros sitios es que hay una acequia ya hecha es que la CHE las administraciones tenemos hecha la acequia de Ontiñena para ya es que el Plan para esas obras se adjudicaron hace 4 o 5 años cuando aún se pensaba que se iba a hacer Biscarrués y la capacidad de maniobra de unas obras de estas características y de estas inversiones no tienen regate corto tienen una planificación que se licita hace 4 ó 5 años porque piensas que aquello funciona que esta previsto que tiene interés nacional que ha salido en el Plan Hidrológico Nacional que hay una Comisión Técnica en la que estamos en la mesa vosotros y nosotros y dices bueno está convergiendo todo ahora a mitad de esta convergencia dices cataplán que de esto no hay claro hay cosas que tienes muy poca capacidad de reacción ahí estamos atrasando las obras si me estas hablando de Monegros y de Bardenas de los grandes planes eso

podemos atrasar aminorar reducir la inversión pero ya hay un 50% de un Proyecto que ya se lanzó hace 4 ó 5 años o 6 entonces ahí tienes poca capacidad de maniobra, tenemos que rescindir contratos en regadíos sociales que no hemos empezado tenemos toda capacidad si decis eso de momento pues no se harán se dejan aparcados y no se hacen

-no yo doy la salida

-si pero que a veces es hacerlo inviable por el costo...

– **Fernando Fidalgo**- claro eso es inviable no solo económicamente si no por la seguridad de las presas digamos esas Comisiones de regantes de esas presas no tienen capacidad para gestionar esas presas o ese embalse...

-pero el problema es que el los temas de concesión hay algunas cosas que digamos es llevarlo a que se haga inviable y decimos pues oye ya no se hacen mas regadíos o este por lo menos no se puede hacer

–no mas regadíos no se dan mas concesiones

–no o unas concesiones muy condicionadas y económicamente serán inasumibles...

– **Manuel Omedas**- ademas el regadío tiene hasta derecho preferente me explico? Sobre el derecho industrial si no damos a un centro combinado que quiere poner no das a una Central Térmica de Energía Solar no das a muchas cosas y entonces claro ya la gente se pone nerviosa entiendes? Entonces el tema que hay la salida que le tenemos que dar dentro del Plan era esa...

– **Miguel Valls**- Si en eso estamos de acuerdo al agua que podeís dar es la que hay de la que dispone el sistema y eso lo entiende cualquiera...

– **Manuel Omedas**- oye la asignación de recursos ya que estáis así la asignación de recursos cambiaremos en el Plan en vez de decir de Biscarrués 50 hm³ para La Hoya de Huesca lo que comentamos ahí es que con la regulación interna equivalente a los 190 hm³ empezaremos a dar los 50 hm³ a La Hoya de Huesca y después con e resto de regulación cuando este le daríamos el resto, cuando esté, a la Hoya de Huesca...

-cuando hablas de Regulación interna te refieres a la de Riegos la de Riegos del Alto Aragón de balsas laterales si riegos está de acuerdo con eso...

-en el plan Hidrológico anterior eso fue de las cosas que mas tensión hubo porque por una parte Riegos del Alto Aragón lo que quería es que tenía ese derecho concesional de 1916 y claro La Hoya de Huesca se quejaba de que era un reivindicación histórica y había esa tensión y al final llegaron a esa conclusión que La Hoya de Huesca se iba a llamar Riegos del Alto Aragón en La Hoya de Huesca y del desarrollo de ese regadío se realizaría condicionado a las regulaciones como ese tema no va a cambiar pues probablemente en este Plan Hidrológico se puede poner igual Riegos del Alto Aragón también está de acuerdo...

2:33:35

Raimundo Lafuente Dios

Jefe de Área de Proyectos y Obras

Las 4 balsas que se construirían dos las esta estudiando la Comunidad de Navacarnera de Almudevar y de Alcanadre estamos empezando con el Pliego el otro día estuvimos buscando la ubicación de Almudevar que así a voz de pronto podría oscilar entre los 100 y los 300 hm³, 100 pues es un volumen pues mas pequeñito de presa y la de 300 hm³ pues es ya casi inviable es bordear todo el embalse con una presa estamos hablando de 14 km de presa o algo así, nosotros estamos con Almudevar y Alcanadre y

– **Francisco Aranda**- al principio había ese informe ambiental negativo –lo que pasa que luego una vez que se hicieron los estudios preliminares que se firmó un convenio con Confederación por el cual se abordaban de alguna manera digamos que el compromiso era que Confederación se hiciera cargo de dos de los cuatro que quedaban

–estamos hablando del proyecto eh?

- (...) vas con la idea de que ya lo hiciera la propia Confederación suyo desde el inicio por eso a lo mejor hablamos unos u otros de uno u otro embalse pero por eso en definitiva van adelante los cuatro

–se ha cerrado la modificación y ahora estamos empezando con los estudios podrían empezar un poco con catas y geotécnica va a salir con Asistencia Técnica porque no tenemos personal pero vamos dirigiéndolo nosotros.

–pero la Asistencia Técnica la teneís...

-sí, sí para unos anteproyectos y estudios previos la tenemos (...) esto es más avanzado es un anteproyecto Alcanadre justo encima del Canal

–entonces el anterior Plan era el de abajo, el nuevo Plan es el de arriba ahí parte del Canal se puede llenar sin bombeo eh?

-en el Plan Hidrológico tenía la regulación en Alcanadre

- bien pero que la teníamos definida en la cabecera entre el Guatizalema y el Alcanadre y entonces si habría un embalse que podría ser de bastante capacidad embalse de Puigmenero se llamaba también y ahora esté en Pertusa...

-se llena desde el acueducto abres el desagüe... (...).

- **Manuel Omedas**- y entonces ahí se puso con La Hoya de Huesca 50 hm³ porque se pensaba que habría ahí alrededor de los 200 o 300 hm³ por eso se decía pues de esos 300, 50 se destinarán a La Hoya de Huesca ahora como ese en lugar de 200 de cuanto? era ese de Alcanadre es de 50 tal eso lo que diremos es condicionar porque así se queda que se condicionaría toda la regulación interna que se haga en Riegos del Alto Aragón a los 50 + 40 también te quería comentar un poco porque lo tenéis en cuenta la Acequia de Leciñena se metió en el anterior Plan de cuenca condicionada a incluirse en Riegos del Alto Aragón entonces la acequia de Leciñena tiene un pequeño embalse interno de 22 hm³ con un canal que salía desde el final del acueducto de Tardienta, es uno dentro del propio sistema para ellos entonces quiere decirse que esto en el anterior Plan claro se consideraba que la posibilidad de que se desarrollara la acequia de Leciñena que veían unas manchas en Leciñena, Perdiguera y eso pues que vendría condicionado desde luego gracias a este embalse pero como este embalse se llena desde Riegos del Alto Aragón estamos porque se llena desde el final del acueducto de Tardienta ahí salía el Canal pues entonces hay que pensar que parte de esa regulación podría ir para la acequia de Leciñena y parte tendría que ser para Riegos del Alto Aragón para el resto porque este embalse a lo mejor habría algún caso como el caso de este año que no se ha llenado todavía...

– **Mario Andreu**- La Comisión tiene que Técnica Mixta está contemplado que esa zona era regable dentro de Riegos del Alto Aragón...

-eso estaba incluido en el anterior Plan de Cuenca incluido Riegos del Alto Aragón...

–**Manuel Omedas**- lo mismo que Bardenas 3 con la acequia de Leciñena pero saber un poco si lo ponemos o no lo ponemos –es que entre otras cosas si esta dentro de Riegos del Alto Aragón hay que cambiar cosas –no hay una declaración de interés nacional hay que empezar por ahí

– **Mariano Sanagustín**- es que está muy genérico los recursos para el canal de Alcanadre se reservan para la satisfacción de todas las demandas incluido los recursos ecologicos los recursos sobrantes se destinarán a Riegos del Alto Aragón y en su ampliación a Riegos de La Hoya de Huesca así mismo podrá contemplarse la acequia de Leciñena...

– **Manuel Omedas**- se puso así con esa sutileza como se ponía fue objeto de muchas conversaciones, quiero decir que si en el Plan Nacional de Regadíos quereis poner algunas manchas entre Leciñena y Perdiguera se esta demandando continuamente que si lo poneis condicionado a esa regulación interna tendria que ser por mucho unas pequeñas manchas pero de muy poca envergadura...

2:43:25

Pablo Dolz Millán

Jefe de Servicios de Estrategias y Ordenación del Territorio

El tema de Coordinaciones entre Administraciones y Planificación o sea esto es un documento de Planificación que contiene un montón de medidas que yo no sé una pregunta que os hago a vosotros si al final va a quedar simplemente una relación de medidas o va a quedar quien se hace cargo de ellas o como porque hay medidas que hacen su relación a la Confederación otras a los Regantes otras a la Comunidad Autónoma esto al final...

– **Manuel Omedas**- quien lo va a pagar es secundario primero asignar los recursos que es lo mas importante ya pero hay medidas por ejemplo que no son propiamente de recursos de regulación, medidas de calidad de aguas o medidas de otro tipo no?...

- **Pablo Dolz**- Lo digo por lo siguiente nosotros en esta Cuenca tenemos una serie de directrices de ordenación del pirineo que afecta a toda la Comarca del Alto Gállego prácticamente al 100% está en la Cuenca del Gállego derivado de ese documento que es de Planificación pero quizás puede obtener mas elementos estratégicos que propiamente del listado de actuaciones vamos a poner en marcha pues un compromiso de las propias directrices un programa de gestión territorial del pirineo entonces ahí si que hay unas cuantas medidas relacionadas con el recurso agua con el agua, están relacionadas con la calidad de las aguas, caudales ecológicos que no se si es un documento que conocéis, igual está publicado en el Boletín pero vamos de ibones cauces y tal eso en cuanto actuaciones yo no sé si alguna de las actuaciones se vienen aquí se podrían recoger ahora que son actuaciones que puede recoger la Comunidad Autónoma o se puede alguna de ellas recabar algunas Administraciones no?...

– **Manuel Omedas**- en el Plan de Cuenca se meten las que hace el Estado y las que hacen Las Comunidades Autónomas

- **Pablo Dolz**- nosotros las directrices debería ser un documento integrador de Planes o por lo menos que haga referencia a otros Planes hay un Plan de Carreteras hay un Plan Hidrológico hay un Plan de tal que también va a actuar en este territorio una vision global del territorio no? Eso por una parte y otra de las cuestiones que se ponen ahí y que también es un documento normativo se hacer referencia a la limitación de dominio público hidráulico es un tema recurrente siempre en todas las cuencas y que además ahora has comentado el tema de las zonas de flujo preferente que también recogía la zona de policía de aguas etc., bueno pues un tema que a nosotros nos interesa mucho de cara a la normativa y de cara a la repercusión que tiene en el tema urbanístico nosotros

comparamos las directrices como una especie de paraguas urbanístico superior que puede delimitar las zonas donde se puede construir o no se puede construir en el territorio no? Además nos interesa mucho.

Con respecto a los usos del agua simplemente mencionar tres actuaciones que bueno supongo que teneis constancia de usos urbanísticos vamos esta por ejemplo el tema del proyecto que hay en Biescas el tema de el barranco de SIA me parece que hay una actuación urbanística un Plan Parcial que se está tramitando no se cuantas viviendas se están rebajando pero cada día mas y hay bastantes viviendas previstas pero no solamente el tema de viviendas si no el tema de riesgos que esta ahí al otro lado del Camping de Biescas también está el tema de Sabiñánigo que se esta rebajando los objetivos pero también se tenía previstos en el Plan General 2 campos de golf no se cuantas viviendas a tener en cuenta mas abajo en Gurrea de Gállego en el inicio del tramite de revisión del Plan en fin tiene que pasar luego por el INAGA había previstas aunque tiene que pasar por muchos filtros pero bueno había previstas 2.000 viviendas me parece que 45 has son de suelo industrial esto todo enmarcado en el corredor Zaragoza-Huesca que según Planes estratégicos en ningún momento jurídicos la población Zaragoza-Huesca debería de alcanzar 1.000.000 de habitantes en el 2018 ahora mismo tiene 750.000 ó por ahí el corredor si eso se llevase a efecto mucha población la recogería la población de Zaragoza ahí se inscribe un poco el Proyecto de Gurrea de Gállego aprovechar un poco las posibilidades de ese corredor ese es otro tema en cuanto a recursos del agua para fines urbanísticos no?

- **Manuel Omedas-** Lo mismo que te acuerdas lo que dijeron el otro dia los navarros con Tudela? 100.000 habitantes y 1.000 has de zona industrial (...) este embalse de la parte baja si es que lo ponemos si es viable si no es viable alguna solución de 30-40 hm³ ese es el que lo justificaríamos con esto...

- **Pablo Dolz-** hombre lo hacemos llegar como aviso para navegantes quiero decir llevará su tramite que tendrá que pedir permiso a la CHE y todas esas cosas pero no tenemos noticias de que haya esas intenciones no?

- **Manuel Omedas-** Pero mira si se aprobara el Plan de Cuenca después hariais una urbanización y compatibilizariais con el Plan de Cuencas de acuerdo con el titulo fulanito del Plan de Cuenca la urbanización con esta demanda de aguas con el Plan de Cuenca y ya está y os la daríamos como favorable cosa que si no está decimos oye ahora como lo metemos aquí...

- **Pablo Dolz-** bueno por último una cuestión mas el tema un poco ligado al paisaje que no puede ser que desde nuestro punto de vista que está salpicado el documento de temas de recuperación de riberas de vias verdes de miradores de espacios recreativos yo creo que tendria que tener una visión como mas claro esta hecho por tramos de río integral de lo que es el río Gállego empezando por el Gállego que algún afluente puede tener de importancia no? Incluso tambien el aprovechamiento de ocio de los embalses nosotros tenemos un par de estudios de hace ya un tiempo que se intentaron hacer las directrices de aprovechamiento turístico de los embalses que quiza deberíamos facilitaros si no teneis esa información y también hay otro estudio que se hizo de aprovechamiento de un poco todos los itinerarios turísticos vias verdes yo creo que el intercambio de información entre todas las Administraciones es fundamental y quizas esa visión integral por ejemplo el camino de que si se podría plantear a lo mejor igual que los caminos de Sierra o lo que se esta haciendo en la costas que se está recuperando para que se pueda hacer publico en la costa camino no motorizado que se llama así si se podrian plantear unos caminos al final del río en tema de concesiones y todo eso una visión del río no? Del nacimiento hasta la desembocadura no

solamente en el Ebro si no en nuevos afluentes importantes en este caso el Gállego puede ser el Cinca ligado con el paisaje con la recuperación de riberas

– **Manuel Omedas**- si considerais que el Gállego podría ser pues lo diremos si nosotros decís que es una recuperación integral pues nosotros lo ponemos actuaciones que están aisladas pues se integran dentro de esto por ejemplo también quiero decir que eso que lo ha comentado Miguel han pedido con el plan de restitución del entorno del embalse de Biscarrués la Confederación hicieron un Proyecto de un aprovechamiento un tramo fluvial de inversión en torno a un millón de las antiguas pesetas en la cola de Ardisa y entonces ellos reivindicaron ayer que querían seguir con ese proyecto que querían seguir con esa actuación y que creían que era una actuación no municipal sino supramunicipal o comarcal porque esto afectaría y entonces pues que le querían dar para toda la zona de Cinco Villas y la zona de Monegros en Zaragoza una especie de Centro quiero decir eso si vosotros decir cogiendo todo esto le vais a dar una visión integral pues estupendo...

–el tema de la financiación sois los políticos los que teneis que declararlos de interes general...

(...)

–todo el patrimonio hidraulico a lo largo del recorrido del río en algún caso he visto algún molino que se recupera pero tambien el tema de puentes...

– **Manuel Omedas**- en el tema hidráulico en el tema de participación nos dieron mucha caña, hubo una asociación que nos dio mucha caña porque nos dijo que se tenía que todo este tema de patrimonio hidraulico hablo tambien de patrimonio industrial por que se habló también del tema de Santa Eulalia...

–habeis comentado el embalse de la Camarera que habeis dicho que es de medio hm³ una vez que estas limitado

–es que se comentaron varias cosas de medio de uno de dos que de mas no se iba a hacer y li iba a hacer un gravero iba a poner las perras y lo iba a hacer por la situación de áridos lo que pasa que no se donde pero si si...

–**2:55:23- Francisco Aranda**- no yo queria preguntarte un par de cosicas lo que has planteado del aprovechamiento del estudio turístico de los embalses te refieres a alguno que en algún momento mandasteis a información desde industria o es otro a parte? (...) No lo pregunto por ahondar en eso porque estando Alfredo en eso de la Dirección del instituto el departamento mando un documento diciendo que si queriamos hacer alguna cosa el departamento de industrial relativo al aprovechamiento turístico de los embalses...

-como el departamento de industria tiene turismo igual es una cosa lo pregunto por si es el mismo no no es el mismo eh el que mandaron de industria es uno que habían hecho ellos que a lo mejor copiaron alguno del otro pero vamos que son dos cosas distintas...

– **Manuel Omedas**- Industria no ha venido venia mas Sector energético (...) A Javier Navarro yo le pongo al mandar le pongo una nota diciendo pues mira aquí los problemas relacionados con energía son estos y estos si consideras que tienes que venir ven sabes donde estuvieron cuando el Ésera en Barbastro.

- **Ángel Núñez**- yo respecto de los usos turísticos o recreativos de embalses lo que planteo es que también se recoja que a veces los usos son incompatibles o sea estamos hablando de que en el mes de agosto el embalse debía estar casi vacío porque se termina campaña y no es en esta Comunidad Autónoma pero hay en alguna otra en la que se está planteando si se dice de mantenerlo lleno pues se dejan los otros usos yo soy partidario del uso siempre que sea compatible o que se establezcan cuales son las prioridades en el caso de senderos siempre y cuando no se condicione las sueltas de agua de los embalses o los caudales que puedan discurrir por el río a veces forzado por los caudales entrantes en los embalses y lo mismo toco el tema aunque yo creo que no hay aquí nadie de la pesca o sea la pesca en embalses lo que al final hace es que si se prolifera mucho porque hay repoblaciones se condiciona el vaciado por mortandad que penséis que esto en algunas zonas ya está ocurriendo y no sería bueno que ocurriese aquí sin establecer medidas. Nada más.

(...)

- **Manuel Omedas**- Venga pues!, pasamos a comer.