



MINISTERIO DE  
MEDIO AMBIENTE

CONFEDERACIÓN  
HIDROGRÁFICA  
DEL EBRO  
COMISARÍA DE AGUAS

# ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA ACTUALIZACIÓN LIMNOLÓGICA DE EMBALSES

## EMBALSE DE ULLIVARRI

2000

**URS**

El embalse (figura 3.-1) se encontró próximo a su nivel máximo, en la cota 543,69 m lo que corresponde a un volumen de 86,82 hm<sup>3</sup> (tabla 1 en el Apéndice). La serie hidrológica histórica se presenta en la figura 3.-2. Este embalse participa en el abastecimiento a Bilbao (trasvase al embalse de Urúnaga) y Álava.

Los resultados de los análisis realizados se presentan en la tabla 3.-1 (datos físico-químicos del agua y sedimento), tabla 3.-2 (fitoplancton) y tabla 3.-3 (zoobentos), y en la figura 3.-3 (perfiles).

### **3.1. RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO LIMNOLÓGICO DE 2000**

#### **3.1.1. Agua**

##### **3.1.1.1 Temperatura**

El embalse se encontró en fase de mezcla. En la presa (zona más profunda del embalse) el perfil de temperatura era homogéneo, desde la superficie (20,9 °C) hasta una profundidad de 16 m (20,2 °C), y después presentaba un gradiente más marcado alcanzando un valor mínimo de 13,1 °C en el fondo (figura 3.-3). En el resto del embalse (profundidad inferior a 16 m) no se observaba ningún gradiente térmico apreciable y la temperatura del agua era de 20 a 21 °C.

##### **3.1.1.2 Transparencia**

La transparencia del agua es elevada en la zona de la presa (la profundidad del disco de Secchi es de 6,1 m) y disminuye en las colas (DS de 3 m) (tabla 3.-1). Esto supone una profundidad de compensación de la luz entre 8 y 15 m. La turbidez del agua es baja (inferior a 1 NTU) en todo el embalse y sólo aumenta ligeramente en el fondo. La concentración de sólidos en suspensión en el agua del embalse es baja (3 – 5 mg/L) al igual que en el tributario ( 8,8 mg/L).

### 3.1.1.3 Mineralización

Las aguas de este embalse son moderadamente mineralizadas y ricas en calcio. En el muestreo, la conductividad del agua fue de alrededor 300  $\mu\text{S}/\text{cm}$  y la concentración de calcio de 42 – 50 mg/L (tabla 3.-1). Los valores de la conductividad son homogéneos en la capa de agua mezclada (entre la superficie y 16 m de profundidad) y aumentan en el agua profunda (figura 3.-3). La alcalinidad es de 2 – 2,6 meq/L y el pH es de alrededor 8,3 (7,5 en el fondo) en todo el embalse.

El río Zadorra (tributario principal) presenta una mineralización superior a la del embalse (conductividad de 553  $\mu\text{S}/\text{cm}$ , calcio de 76,2 mg/L y alcalinidad de 3,7 meq/L).

### 3.1.1.4 Nutrientes

Las concentraciones de nutrientes son moderadas (tabla 3.-1) y no superan los valores máximos históricos del embalse (CHE, 1996). En el agua de fondo la concentración de nitrito (0,1 mg/L) es algo elevada. Las concentraciones de nitrato (1 – 3 mg/L), amonio (0,05 – 0,1 mg/L), fósforo total (0,005 – 0,04 mg/L) y fosfato disuelto (0,003 – 0,012 mg/L) están dentro del rango conocido del embalse (CHE, 1996). La misma tendencia se observa en el tributario.

### 3.1.1.5 Oxígeno disuelto y metales

El embalse se encuentra bien oxigenado en casi todo su volumen, si bien se observa déficit de oxígeno en los últimos 5 m de profundidad (figura 3.-3). Esta situación se ha observado en diferentes ocasiones, si bien no supone un riesgo elevado de afección a la calidad del agua para abastecimiento, puesto que no suele alcanzar las tomas de salida del embalse. En este muestreo el agua anóxica supone un volumen aproximado de 2,7 hm<sup>3</sup> y se encuentra en el nivel de la toma hidroeléctrica (521,9), la cual suministra el caudal ecológico al río.

Las concentraciones de hierro y manganeso presentan máximos en el agua de fondo (0,53 mg/L de hierro y 0,69 mg/L de manganeso) (tabla 3.-1) que superan los límites para las aguas de abastecimiento tipo A-1.

## 3.1.2. Sedimento

El sedimento extraído en la zona de la presa es limoso de color marrón oscuro y con algunas bandas grises y negras (que indican procesos de reducción); sin embargo no presenta olor ni gas. La composición muestra abundancia de carbono inorgánico (200 mg/g), lo cual refleja la naturaleza calcárea de la cuenca del embalse. Las concentraciones de nutrientes son moderadas (3,7 mg/g) y fósforo (0,54 mg/g).

Clasificación de	C inorgánico	C. orgánico	N total	P total
<b>Kelly et al.<sup>1</sup></b>	mg/g sedimento Peso Seco			
Contenido bajo	-	< 26,5	<1,65	<0,22
Contenido medio	-	26,5 – 65,5	1,65 – 57,7	0,22 – 1,17
Contenido elevado	-	65,5 – 85,1	57,7 – 78,5	1,17 – 1,65
Cont. muy elevado	-	>85,1	>78,5	>1,65
<b>Ullívarri</b>	<b>200</b>	<b>62</b>	<b>3,7</b>	<b>0,54</b>

## 3.1.3. Organismos

### 3.1.3.1 Fitoplancton y clorofila

La concentración de clorofila es baja (1,77 mg/m<sup>3</sup>) lo cual es característico de la etapa final del verano (tabla 3.-1). El fitoplancton es escaso y está formado por especies de pequeño tamaño (< 6 µm). En el fitoplancton obtenido con red predominan las diatomeas (*Melosira*) junto con las cianofíceas (*Microcystis aeruginosa* y *Oscillatoria agardhii*), en el fitoplancton sedimentado el predominio corresponde a las crisofíceas flageladas de pequeño tamaño (< 3 µm). La densidad total de células es baja (1.895 cels./ml) y propia de aguas oligotróficas (tabla 3.-2). Hay que destacar la presencia de cianofíceas como *Microcystis aeruginosa* ya constatada anteriormente; esta especie

---

<sup>1</sup> Kelly M., Hite R., Rogers K. 1984. Analysis of superficial sediment from 63 Illinois lakes. *Lake and Reservoir Management*: 248 – 252.

puede afectar al agua para abastecimiento si se producen proliferaciones; sin embargo éstas no se han descrito en el embalse. En resumen la composición fitoplanctónica de la muestra indica aguas moderadamente mineralizadas y oligotróficas aunque con posibles episodios de mesotrofia.

### 3.1.3.2 Zoobentos

El zoobentos profundo es relativamente diverso y presenta una abundancia moderada-baja (3.600 individuos/m<sup>2</sup>) (tabla 3.-3). Dominan oligoquetos (3.450 individuos/m<sup>2</sup>) y hay presencia de nemátodos, ostrácodos (50 indiv./m<sup>2</sup> cada uno) y dípteros quironómidos (25 indiv./m<sup>2</sup>) y caobóridos (25 indiv./m<sup>2</sup>). Las especies representadas son características de embalses poco profundos y meso-eutróficos. *Limnodrilus hoffmeisteri*, la especie de oligoqueto más abundante, es muy común en los embalses de aguas mineralizadas y meso-eutróficos de la Península.

La desoxigenación de las capas profundas del embalse influye en la baja abundancia del zoobentos; éste podría ser más abundante, a pesar de la época del año, dada la moderada profundidad del embalse.

### 3.1.4. Estado trófico

El estado trófico del embalse tomando como referencia los indicadores de OCDE es el siguiente:

Categoría trófica	Fósforo total mg/L (media anual)	Clorofila, mg/L (media anual)	Clorofila, mg/L (máximo anual)	D. de Secchi, m (media anual)	D. de Secchi, m (mínimo anual)
Ultraoligotrófico	<4	<1	<2,5	>12	>6
Oligotrófico	<10	<2,5	<8	>6	>3
Mesotrófico	10-35	2,5-8	8-25	6-3	3-1,5
Eutrófico	35-100	8-25	25-75	3-1,5	1,5-0,7
Hipereutrófico	>100	>25	>75	<1,5	<0,7
<b>Ullivarri (sept. 2.000)</b>	<b>22,5<sup>1</sup></b>	<b>1,7<sup>2</sup></b>	<b>-</b>	<b>6,1<sup>2</sup></b>	<b>-</b>

<sup>1</sup> Valor medio superficie y fondo

<sup>2</sup>Valores puntuales de septiembre-2.000

El embalse posee características mesotróficas. El fitoplancton es propio de aguas oligotróficas con posibles episodios de mesotrofia y el zoobentos indica meso-eutrofia.

### **3.1.5. Diagnóstico del emisario**

El río Zadorra aguas abajo de la presa presentó buen aspecto, y no se apreciaron signos de degradación debido a vertidos del embalse. El tramo fluvial tiene unas marcadas características lénticas (corriente moderada, poca profundidad y alguna poza) lo que favorece el crecimiento de los macrófitos (*Ranunculus* sp.).

## **3.2. COMPARACIÓN DE RESULTADOS Y ANÁLISIS DE TENDENCIAS**

### **3.2.1. Estado trófico**

El estado trófico del embalse, en septiembre de 2.000, se ha comparado con el diagnóstico efectuado en 1996, con la finalidad de identificar tendencias de variación.

		1996	2000
Cota media verano	m	543,3	543,7 <sup>3</sup>
Tiempo de residencia medio del año	meses	9,4	-
Tiempo de residencia de julio a septiembre	meses	8,3	-
Clorofila	mg/m <sup>3</sup>	1,5	1,8
Prof. Disco de Secchi	m	6	6,1
Nº Células de Fitoplancton	cél./ml	-	1.895
Riesgo de blooms algales		No	No
Fosfato <sup>1</sup>	mg/L	0 – 0,08	0,003 – 0,012
Fósforo total <sup>2</sup>	mg/L	-	0,022
Amonio fondo	mg/L	0,9	0,1
Anoxia hipolimnética		Si (5m)	Si (6 m)

Zoobentos	Indiv./m <sup>2</sup>	-	3.600
<b>ESTADO TRÓFICO</b>		<b>Mesotrófico</b>	<b>Mesotrófico</b>

<sup>1</sup> En 1996 datos recopilados en la base de datos de diferentes años; en 2000 datos de superficie y fondo.

<sup>2</sup> Concentración media entre superficie y fondo.

<sup>3</sup> Cota del día de muestreo.

El embalse presenta un estado trófico similar al de 1996: mesotrófico y con aguas anóxicas en el fondo.

### **3.2.2. Riesgos ambientales**

- **Riesgo más importante:** Mortandad de peces en el río y afección al abastecimiento de Durana por vertidos de fondo o por la toma hidroeléctrica procedentes del hipolimnion anóxico.
- **Recomendación:** No verter de fondo en verano. Controlar la calidad del agua que procede de la toma hidroeléctrica. No turbinar si no se asegura que la concentración de oxígeno disuelto en el río es superior a 4 mg/L y la concentración de amonio inferior a 1 mg/L.

**Tabla 3.-1**

**EMBALSE DE ULLÍVARRI**

*Septiembre, 2000*

**RESULTADOS DEL ESTUDIO HIDROQUÍMICO**

	Unidades	Embalse - presa		Tributario 1	Emisario
		Superficie	Fondo	Río Zadorra	
Profundidad	m	S	23	S	S
Temperatura	°C	20,9	13,13	20,8	14,14
Conductividad	µS/cm	309	360	553	357
Turbidez	ntu	0,5	2,8	-	1,3
Sólidos en suspensión	mg/L	4,8	3,2	8,8	-
pH	und.	8,24	7,58	-	7,44
Alcalinidad	meq/L	2,0	2,6	3,7	-
Calcio	mg/L	42,1	50,1	76,2	-
Magnesio	mg/L	7,3	9,7	9,7	-
Nitrito	mg/L	0,036	0,101	0,076	-
Nitrato	mg/L	3,2	1,1	5,7	-
Amonio	mg/L	0,05	0,1	0,15	0,1
Fósforo total	mg/L	0,005	0,04	0,144	-
Fosfato disuelto (P-PO4)	mg/L	0,003	0,012	0,09	-
Oxígeno disuelto	mg/L	6,8	0	11,4	6,5
Hierro	mg/L	0,10	0,53	0,18	-
Manganeso	mg/L	0,02	0,69	0,14	-
Clorofila	mg/m <sup>3</sup>	1,77	-	-	-
Profundidad disco de Secchi	m	6,1	-	-	-

**RESULTADOS DEL ESTUDIO DEL SEDIMENTO**

		Presa
Carbono orgánico	mg/g C	62
Carbono inorgánico	mg/g Calizas	200
Nitrógeno Total	mg/g sed.P.S.	3,7
Fósforo Total	mg/g sed.P.S.	0,54

**Tabla 3.-2**  
**FITOPLANCTON DEL EMBALSE DE ULLIVARRI**  
*Septiembre-00*

<b>INVENTARIO</b>	<b>Abundancia<sup>1</sup></b>
<b>CIANOFIGEAS</b>	
<i>Oscillatoria agardhii</i>	3
<i>Microcystis aeruginos</i>	3
<b>DINOFIGEAS</b>	
<i>Ceratium hirundinella</i>	+
<b>CRISOFIGEAS</b>	
<i>Dinobryon bavaricum</i>	+
<b>DIATOMEAS</b>	
<i>Asterionella formosa</i>	1
<i>Cyclotella ssp</i>	1
<i>Fragilaria crotonensis</i>	2
<i>Melosira granulata</i>	4
<i>M. italica</i>	1
<b>CLOROFIGEAS</b>	
<i>Bothriococcus braunii</i>	2
<i>Pediastrum duplex</i>	1
<i>Sphaerocystis schroeteri</i>	2
<i>Staurastrum sp.</i>	+
<i>Cosmarium sp.</i>	+

<sup>1</sup> 5 = >61 %; 4 = 31-60 %; 3 = 11-30 %; 2 = 1-10 %; + = presencia

<b>RECUEENTOS</b>	<b>Recuentos de células por mililitro<sup>2</sup></b>	<b>Porcentaje</b>
<b>CRIFTOFIGEAS (%)</b>		21,21
<i>Cryptomonas ovata</i>	90	
<i>Rhodomonas minuta</i>	312	
<b>CRISOFIGEAS (%)</b>		71,56
<i>Mallomonas sp.</i>	12	
<i>Flagelados sp. pl.</i>	1.344	
<b>DIATOMEAS (%)</b>		4,12
<i>Melosira granulata</i>	78	
<b>CLOROFIGEAS (%)</b>		2,64
Pequeñas clorofíceas	50	
<b>PERIDINEALES (%)</b>		0,47
<i>Ceratium hirundinella</i>	1	
<i>Peridinium sp.</i>	8	
<b>TOTAL</b>	1.895	100

<sup>2</sup> Concentrado de 50 ml

**Tabla 3.-3**  
**ZOOBENTOS DEL EMBALSE DE ULLIVARRI**  
*Septiembre, 2.000*

<b>GRUPOS TAXONÓMICOS</b>			<b>Ind./m<sup>2</sup></b>
NEMÁTODOS			50
OLIGOQUETOS			
	Tubificidos	<i>inmaduros con sedas capilares</i>	147
		<i>Limnodrilus hoffmeisteri</i>	3.303
CRUSTÁCEOS			
	Ostrácodos		50
INSECTOS			
DÍPTEROS			
	Quironómidos	<i>Cricotopus sp.</i>	25
	Caobóridos	<i>Chaoborus flavicans</i>	25
	<b>Nº TAXONES</b>		6
	<b>Nº INDIVIDUOS/M<sup>2</sup></b>		3.600

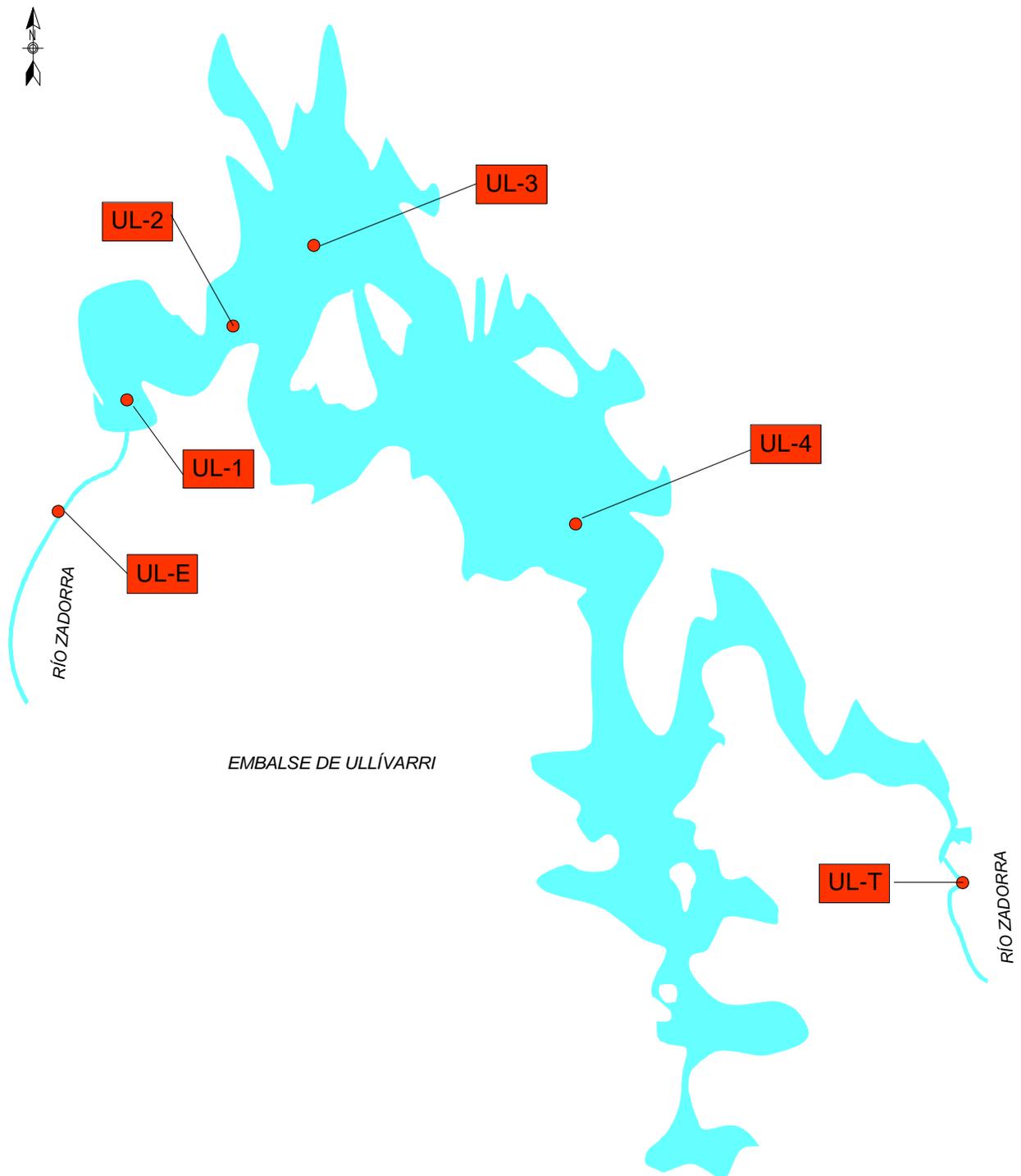
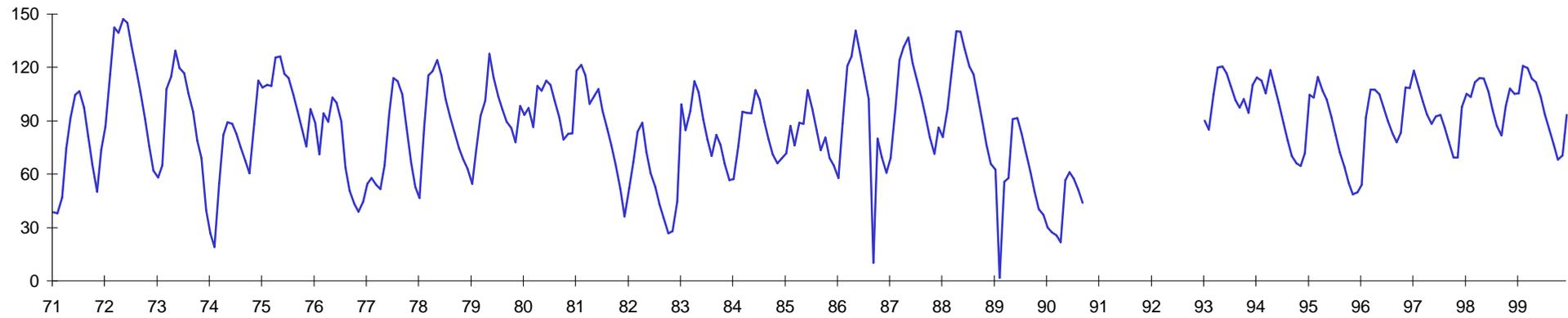


Figura 3.-1  
Localización de las estaciones de muestreo en el embalse de Ullívarri.

## EMBALSE DE ULLIVARRI

VOLUMEN EMBALSADO (hm<sup>3</sup>)



FLUCTUACIÓN DEL EMBALSE (m)

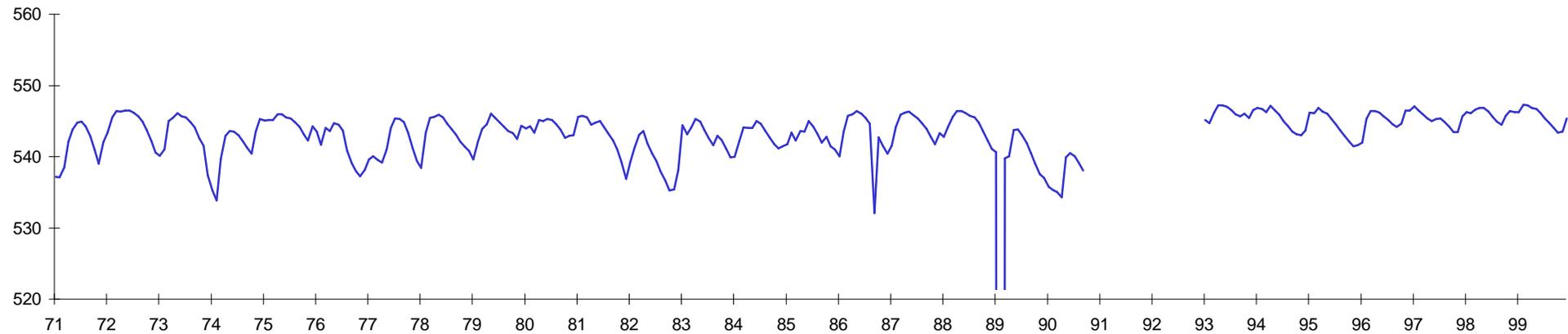


Figura 3.-2  
Variación de los parámetros hidrológicos en los años indicados.

## EMBALSE DE ULLIVARRI

TIEMPO DE RESIDENCIA (meses)

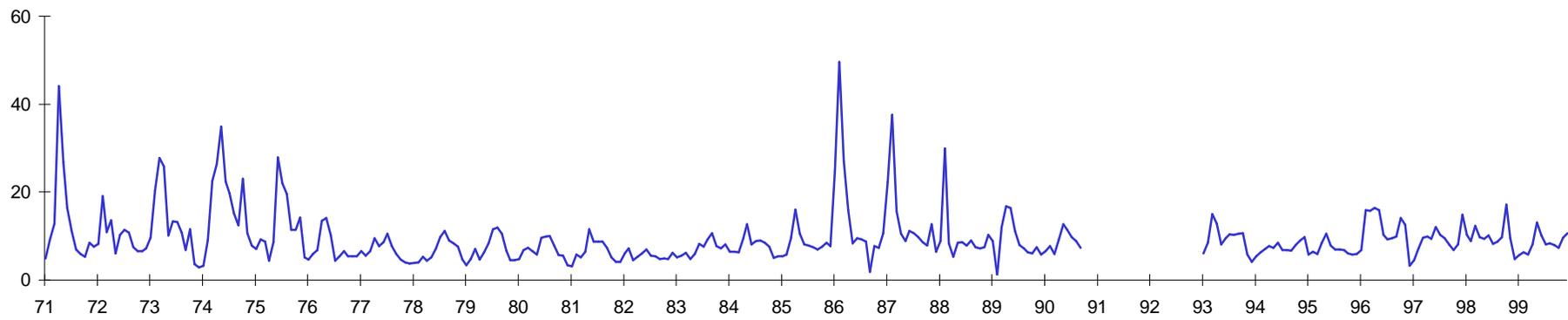


Figura 3.-2 Continuación.

**EMBALSE DE ULLIVARRI**  
*Septiembre 2000*

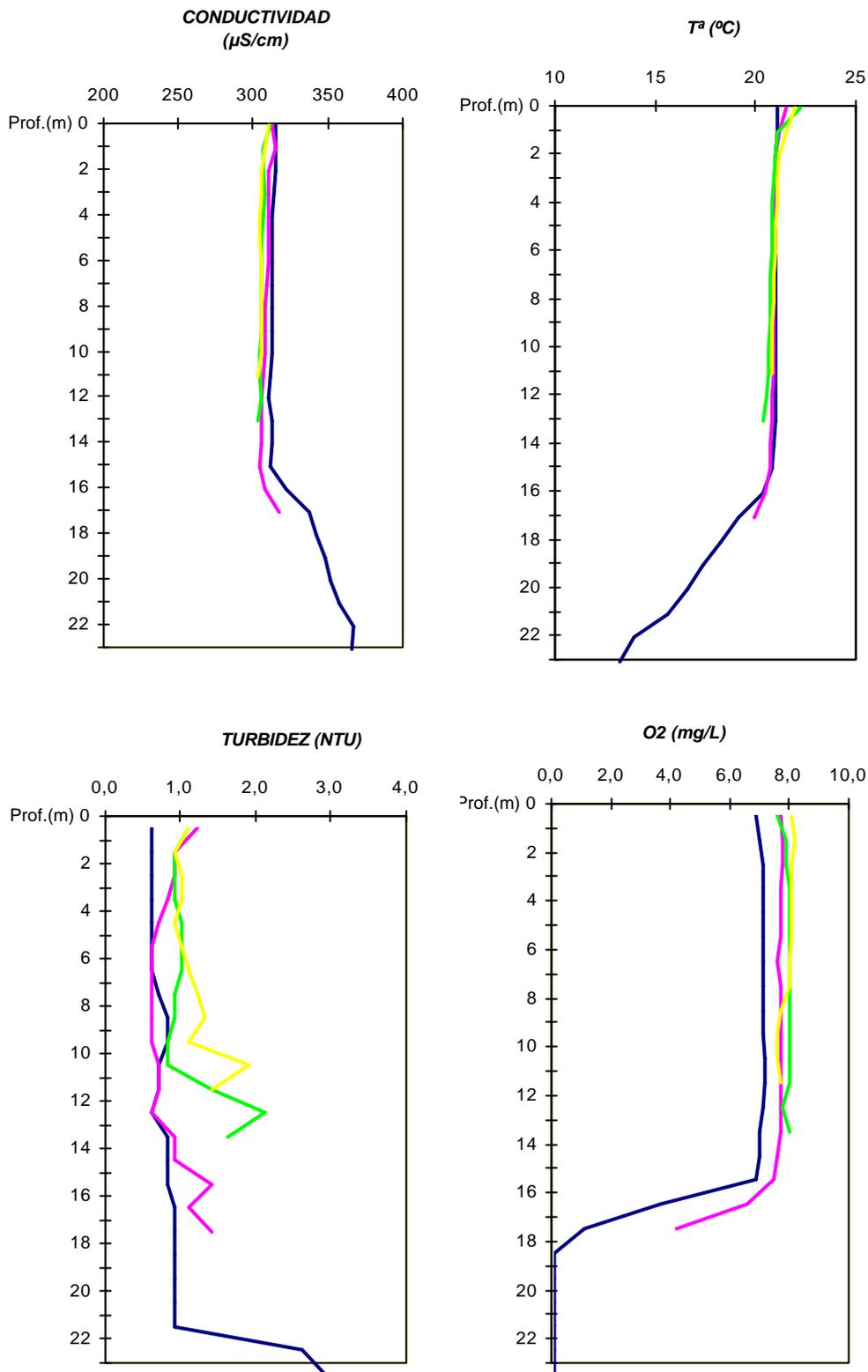


Figura 3.-3

Perfiles de conductividad, temperatura, turbidez y oxígeno disuelto en el agua del embalse, el día 6 de septiembre de 2000. UL-1: presa (azul); UL-2: medio-1 (rosa); UL-3: medio-2 (verde); UL-4: cola (amarillo). Cota: 543,69

**EMBALSE DE ULLIVARRI**  
*Septiembre 2000*

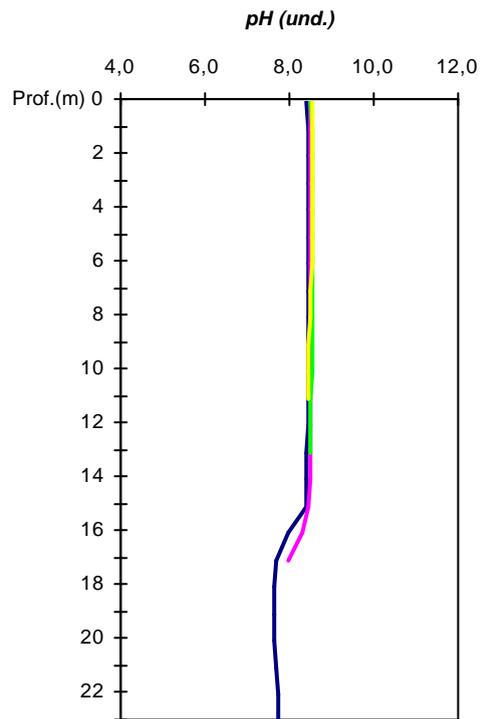


Figura 3.-3 Continuación

Perfil de pH del agua del embalse, el día 6 de septiembre de 2000. UL-1: presa (azul)  
UL-2: medio-1 (rosa); UL-3: medio-2 (verde); UL-4: cola (amarillo). Cota: 543,69.

**EMBALSE DE ULLÍVARRI**  
Septiembre 2000



Vista del embalse el día 6-9-00.

## EMBALSE DE ULLÍVARRI

Septiembre 2000



Arriba: Río Zadorra aguas arriba del embalse de Ullívarri, en Maturana.

Abajo: Aspecto del sedimento extraído del embalse, cerca de la presa.

## ADICIONAL INFORME EMBALSE DE ULLÍVARRI-GAMBOA 2000

Durante el año 2022 se han revisado los datos del embalse de Ullívarri-Gamboa recopilados durante el año 2000, en aplicación del Real Decreto 817/2015, de 11 de septiembre, por el que se establecen los criterios de seguimiento y evaluación del estado de las aguas superficiales y las normas de calidad ambiental, a partir de la trasposición de la Directiva Marco del Agua (DMA).

La metodología utilizada ha consistido en obtener del informe de dicho año los datos necesarios para estimar de nuevo el estado trófico y el potencial ecológico y, recalcular el valor correspondiente en cada variable y en el estado final del embalse, utilizando las métricas publicadas en 2015, lo que permite comparar el estado de los embalses en un ciclo interanual de forma homogénea.

En cada apartado considerado se indica la referencia del apartado del informe original al que se refiere este trabajo adicional.

### 1. ESTADO TRÓFICO

Para evaluar el grado de eutrofización o estado trófico de una masa de agua se aplican e interpretan una serie de indicadores de amplia aceptación. En cada caso, se ha tenido en cuenta el valor de cada indicador en función de las características limnológicas básicas de los embalses. Así, se han podido interpretar las posibles incoherencias entre los diversos índices y parámetros y establecer la catalogación trófica final en función de aquellos que, en cada caso, responden a la eutrofización de las aguas.

Dentro del presente estudio se han considerado los siguientes índices y parámetros:

#### **a) Concentración de nutrientes. Fósforo total (PT)**

La concentración de fósforo total en el epilimnion del embalse es un parámetro decisivo en la eutrofización ya que suele ser el factor limitante en el crecimiento y reproducción de las poblaciones algales o producción primaria. De entre los índices conocidos, se ha adoptado en el presente estudio, el utilizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) resumido en la tabla A1, ya que es

el que mejor refleja el grado trófico real en los casos estudiados y además es el de más amplio uso a nivel mundial y en particular en la Unión Europea (UE), España y la propia Confederación Hidrográfica del Ebro (CHE). Desde 1984 se demostró que los criterios de la OCDE, que relacionan la carga de nutrientes con las respuestas de eutrofización, eran válidos para los embalses españoles.

**Tabla A1.** Niveles de calidad según la concentración de fósforo total.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración PT ( $\mu\text{g P/L}$ )	0-4	4-10	10-35	35-100	>100

### b) Fitoplancton (Clorofila *a*, densidad algal)

A diferencia del anterior, el fitoplancton es un indicador de respuesta trófica y, por lo tanto, integra todas las variables causales, de modo que está influido por otros condicionantes ambientales además de estarlo por los niveles de nutrientes. Se utilizan dos parámetros como estimadores de la biomasa algal en los índices: concentración de clorofila *a* en la zona fótica ( $\mu\text{g/L}$ ) y densidad celular ( $\text{n}^\circ$  células/ml).

Al contar en este estudio mayoritariamente con sólo una campaña de muestreo, y por tanto no contar con una serie temporal que nos permitiera la detección del máximo anual, se utilizaron las clases de calidad relativas a la media anual (tabla A2). La utilización de los límites de calidad relativos a la media anual de clorofila se basó en el hecho de que los muestreos fueron realizados durante la estación de verano. Según la bibliografía limnológica general, el verano coincidiría con un descenso de la producción primaria motivado por el agotamiento de nutrientes tras el pico de producción típico de finales de primavera. Por ello, la utilización de los límites o rangos relativos al máximo anual resultaría inadecuada.

Para la densidad celular, basamos nuestros límites de estado trófico en la escala logarítmica basada en los estudios limnológicos de Margalef, ya utilizada para incluir más clases de estado trófico en otros estudios (tabla A2). Estos resultados se ajustaban de forma más aproximada a los obtenidos mediante otras métricas estándar de la OCDE como las de P total o clorofila. En el presente estudio, los índices elegidos son los siguientes:

**Tabla A2.** Niveles de calidad según la clorofila *a* y la densidad algal del fitoplancton.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Clorofila <i>a</i> (µg/L)	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000

### c) Transparencia de la columna de agua. Disco de Secchi (DS)

Por su parte, la transparencia, medida como profundidad de visibilidad del disco de Secchi (media y mínimo anual en m), está también íntimamente relacionada con la biomasa algal, aunque más indirectamente, ya que otros factores como la turbidez debida a sólidos en suspensión, o los fenómenos de dispersión de la luz que se producen en aguas carbonatadas, afectan a esta variable.

Se utilizaron las clases de calidad relativas al mínimo anual de transparencia según criterios OCDE. Se utilizaron en este caso los rangos relativos al mínimo anual (tabla A3) debido a varios factores: por un lado, la transparencia en embalses es generalmente menor que en lagos; por otro lado, en verano se producen resuspensiones de sedimentos como consecuencia de los desembalses para regadío, y por último, la mayoría de los embalses muestreados son de aguas carbonatadas, con lo que la profundidad de Secchi subestimaría también la transparencia.

**Tabla A3.** Niveles de calidad según la transparencia.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Disco Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7

### Catalogación trófica final

Se han considerado la totalidad de los índices expuestos, que se especifican en la tabla A4, estableciéndose el estado trófico global de los embalses estudiados según la metodología descrita a continuación, utilizando el valor promedio de los dos muestreos en su caso.

**Tabla A4.** Resumen de los parámetros indicadores de estado trófico.

Parámetros   Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración PT ( $\mu\text{g}$ )	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
Disco de Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7
Clorofila <i>a</i> ( $\mu\text{g/L}$ )	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad algal (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000

Sobre la base de esta propuesta, en la tabla A5 se incluye la catalogación de las diferentes masas de agua por parámetro. Así, para cada uno de los embalses, se asignó un valor numérico (de 1 a 5) según cada clase de estado trófico.

**Tabla A5.** Valor numérico asignado a cada clase de estado trófico.

ESTADO TRÓFICO	VALORACIÓN
Ultraoligotrófico	1
Oligotrófico	2
Mesotrófico	3
Eutrófico	4
Hipereutrófico	5

La valoración del estado trófico global final se calculó mediante la *media* de los valores anteriores, re-escalada a cinco rangos de estado trófico (es decir, el intervalo 1-5, de 4 unidades, dividido en 5 rangos de 0,8 unidades de amplitud).

## 2. ESTADO DE LA MASA DE AGUA

El **estado** de una masa de agua es el grado de alteración que presenta respecto a sus condiciones naturales, y viene determinado por el *peor valor* de su estado ecológico y químico.

- El *estado ecológico* es una expresión de la calidad de la estructura y el funcionamiento de los ecosistemas acuáticos asociados a las aguas superficiales en relación con las condiciones de referencia (es decir, en ausencia de alteraciones). En el caso de los embalses se denomina *potencial ecológico* en lugar de estado ecológico. Se determina a partir de indicadores de calidad (biológicos y fisicoquímicos).

- El estado químico de las aguas es una expresión de la calidad de las aguas superficiales que refleja el grado de cumplimiento de las normas de calidad ambiental de las sustancias prioritarias y otros contaminantes.

## 2.1. POTENCIAL ECOLÓGICO

### 2.1.1. INDICADORES DE CALIDAD BIOLÓGICOS: FITOPLANCTON

Como consecuencia de la aprobación de la IPH (Instrucción de Planificación Hidrológica, Orden ARM/2656/2008), se ha realizado una aproximación al potencial ecológico para el elemento de calidad fitoplancton denominada *propuesta normativa*. En ella se establecen las condiciones de máximo potencial para los siguientes parámetros: clorofila a, biovolumen, Índice de Grupos Algales (IGA) y porcentaje de cianobacterias, en función de la tipología del embalse.

Se debe seguir el procedimiento descrito en el Protocolo MFIT-2013 Versión 2 para el cálculo del RCE de cada uno de los cuatro parámetros:

#### - Cálculo de Ratio de Calidad Ecológico (RCE)

##### Cálculo para clorofila a:

$$\text{RCE} = [(1/\text{Chla Observado}) / (1/\text{Chla Máximo Potencial Ecológico})]$$

##### Cálculo para biovolumen:

$$\text{RCE} = [(1/\text{biovolumen Observado}) / (1/\text{biovolumen Máximo Potencial Ecológico})]$$

##### Cálculo para el Índice de Grupos Algales (IGA):

$$\text{RCE} = [(400 - \text{IGA Observado}) / (400 - \text{IGA Máximo Potencial Ecológico})]$$

##### Cálculo para el porcentaje de cianobacterias:

$$\text{RCE} = [(100 - \% \text{ cianobacterias Observado}) / (100 - \% \text{ cianobacterias Máximo Potencial Ecológico})]$$

#### 1) Concentración de clorofila a

Del conjunto de pigmentos fotosintetizadores de las microalgas de agua dulce, la clorofila a se emplea como un indicador básico de biomasa fitoplanctónica. Todos los grupos de microalgas contienen clorofila a como pigmento principal, pudiendo llegar a

representar entre el 1 y el 2 % del peso seco total. La clasificación del potencial ecológico de acuerdo con la concentración de clorofila *a* se indica en la tabla A6.

**Tabla A6.** Clases de potencial ecológico según el RCE de la concentración de clorofila *a*.

Clase de potencial ecológico	Buena o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango <i>Tipos 1, 2 y 3</i>	> 0,211	0,210 – 0,14	0,13 – 0,07	< 0,07
Rango <i>Tipos 7, 8, 9, 10 y 11</i>	> 0,433	0,432 – 0,287	0,286 – 0,143	< 0,143
Rango <i>Tipo 12</i>	> 0,195	0,194 – 0,13	0,12 – 0,065	< 0,065
Rango <i>Tipo 13</i>	> 0,304	0,303 – 0,203	0,202 – 0,101	< 0,101
Valoración de cada clase	2	3	4	5

## 2) Biovolumen algal

El biovolumen es una medida mucho más precisa de la biomasa algal, por tener en cuenta el tamaño o volumen celular de cada especie, además del número de células. La clasificación del potencial ecológico de acuerdo al biovolumen de fitoplancton se indica en la tabla A7.

**Tabla A7.** Clases de potencial ecológico según el RCE del biovolumen algal del fitoplancton.

Clase de potencial ecológico	Buena o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango <i>Tipos 1, 2 y 3</i>	> 0,189	0,188 – 0,126	0,125 – 0,063	< 0,063
Rango <i>Tipos 7, 8, 9, 10 y 11</i>	> 0,362	0,361 – 0,24	0,23 – 0,12	< 0,12
Rango <i>Tipo 12</i>	> 0,175	0,174 – 0,117	0,116 – 0,058	< 0,058
Rango <i>Tipo 13</i>	> 0,261	0,260 – 0,174	0,173 – 0,087	< 0,087
Valoración de cada clase	2	3	4	5

## 3) Índice de grupos algales (IGA)

Se ha aplicado un índice basado en el biovolumen relativo de diferentes grupos algales del fitoplancton, denominado IGA, y que viene siendo utilizado por CHE desde 2010.

El índice IGA se expresa:

$$Iga = \frac{1 + 0.1 * Cr + Cc + 2 * (Dc + Chc) + 3 * Vc + 4 * Cia}{1 + 2 * (D + Cnc) + Chnc + Dnc}$$

Siendo,

<i>Cr</i>	<b>Criptófitos</b>	<i>Cia</i>	<b>Cianobacterias</b>
<i>Cc</i>	<b>Crisófitos coloniales</b>	<i>D</i>	<b>Dinoflageladas</b>
<i>Dc</i>	<b>Diatomeas coloniales</b>	<i>Cnc</i>	<b>Crisófitos no coloniales</b>
<i>Chc</i>	<b>Clorococales coloniales</b>	<i>Chnc</i>	<b>Clorococales no coloniales</b>
<i>Vc</i>	<b>Volvocales coloniales</b>	<i>Dnc</i>	<b>Diatomeas no coloniales</b>

En cuanto al IGA, se han considerado los rangos de calidad establecidos en la tabla A8.

**Tabla A8.** Clases de potencial ecológico según el RCE del Índice de Grupos Algales (IGA).

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango Tipos 1, 2 y 3	> 0,974	0,973 – 0,649	0,648 – 0,325	< 0,325
Rango Tipos 7, 8, 9, 10 y 11	> 0,982	0,981 – 0,655	0,654 – 0,327	< 0,327
Rango Tipo 12	> 0,929	0,928 – 0,619	0,618 – 0,31	< 0,31
Rango Tipo 13	> 0,979	0,978 – 0,653	0,652 – 0,326	< 0,326
Valoración de cada clase	2	3	4	5

#### 4) Porcentaje de cianobacterias

El aumento de la densidad relativa de cianobacterias se ha relacionado en numerosas ocasiones con procesos de eutrofización.

Para el cálculo del porcentaje de cianobacterias se ha utilizado el procedimiento descrito en el Protocolo de análisis y cálculo de métricas de fitoplancton en lagos y embalses Versión 2 (MAGRAMA, 2016). Se aplica para el cálculo la siguiente fórmula:

$$\%CIANO = \frac{BVOL_{CIA} - [BVOL_{CHR} - (BVOL_{MIC} + BVOL_{WOR})]}{BVOL_{TOT}}$$

Donde:	BVOL <sub>CIA</sub>	Biovolumen de cianobacterias totales
	BVOL <sub>CHR</sub>	Biovolumen de Chroococcales
	BVOL <sub>MIC</sub>	Biovolumen de <i>Microcystis</i>
	BVOL <sub>WOR</sub>	Biovolumen de <i>Woronichinia</i>
	BVOL <sub>TOT</sub>	Biovolumen total de fitoplancton

Los valores de cambio de clases se establecen como se muestran en la tabla A9.

**Tabla A9.** Clases de potencial ecológico según el RCE del porcentaje de cianobacterias.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango Tipos 1, 2 y 3	> 0,908	0,907 – 0,607	0,606 – 0,303	< 0,303
Rango Tipos 7, 8, 9, 10 y 11	> 0,715	0,714 – 0,48	0,47 – 0,24	< 0,24
Rango Tipo 12	> 0,686	0,685 – 0,457	0,456 – 0,229	< 0,229
Rango Tipo 13	> 0,931	0,930 – 0,621	0,620 – 0,31	< 0,31
Valoración de cada clase	2	3	4	5

Posteriormente, es necesario llevar a cabo la *transformación de los valores de RCE obtenidos* a una escala numérica equivalente para los cuatro indicadores (RCE<sub>trans</sub>). Las ecuaciones varían en función del tipo de embalse.

Tipos 1, 2 y 3

Clorofila a	
RCE > 0,21	$RCE_{trans} = 0,5063 \times RCE + 0,4937$
RCE ≤ 0,21	$RCE_{trans} = 2,8571 \times RCE$
Biovolumen	
RCE > 0,19	$RCE_{trans} = 0,4938 \times RCE + 0,5062$
RCE ≤ 0,19	$RCE_{trans} = 3,1579 \times RCE$
% Cianobacterias	
RCE > 0,91	$RCE_{trans} = 4,4444 \times RCE - 3,4444$
RCE ≤ 0,91	$RCE_{trans} = 0,6593 \times RCE$
Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,9737	$RCE_{trans} = 15,234 \times RCE - 14,233$
RCE ≤ 0,9737	$RCE_{trans} = 0,6162 \times RCE$

Tipos 7, 8, 9, 10 y 11

Clorofila a	
RCE > 0,43	$RCE_{trans} = 0,7018 \times RCE + 0,2982$
RCE ≤ 0,43	$RCE_{trans} = 1,3953 \times RCE$
Biovolumen	
RCE > 0,36	$RCE_{trans} = 0,625 \times RCE + 0,375$
RCE ≤ 0,36	$RCE_{trans} = 1,6667 \times RCE$
% Cianobacterias	
RCE > 0,72	$RCE_{trans} = 1,4286 \times RCE - 0,4286$
RCE ≤ 0,72	$RCE_{trans} = 0,8333 \times RCE$
Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,9822	$RCE_{trans} = 22,533 \times RCE - 21,533$
RCE ≤ 0,9822	$RCE_{trans} = 0,6108 \times RCE$

Tipos 6 y 12

Clorofila a	
RCE > 0,195	$RCE_{trans} = 0,497x RCE + 0,503$
RCE ≤ 0,195	$RCE_{trans} = 3,075 x RCE$

Biovolumen	
RCE > 0,175	$RCE_{trans} = 0,4851 x RCE + 0,5149$
RCE ≤ 0,175	$RCE_{trans} = 3,419 x RCE$

% Cianobacterias	
RCE > 0,686	$RCE_{trans} = 1,2726x - 0,2726$
RCE ≤ 0,686	$RCE_{trans} = 0,875 x RCE$

Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,929	$RCE_{trans} = 5,6325x - 4,6325$
RCE ≤ 0,929	$RCE_{trans} = 0,6459 x RCE$

Tipo 13

Clorofila a	
RCE > 0,304	$RCE_{trans} = 0,575 x RCE + 0,425$
RCE ≤ 0,304	$RCE_{trans} = 1,9714 x RCE$

Biovolumen	
RCE > 0,261	$RCE_{trans} = 0,541x RCE + 0,459$
RCE ≤ 0,261	$RCE_{trans} = 2,3023 x RCE$

% Cianobacterias	
RCE > 0,931	$RCE_{trans} = 5,7971 x RCE - 4,7971$
RCE ≤ 0,931	$RCE_{trans} = 0,6445 x RCE$

Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,979	$RCE_{trans} = 18,995 x RCE - 17,995$
RCE ≤ 0,979	$RCE_{trans} = 0,6129 x RCE$

Para la combinación de los distintos indicadores representativos del elemento de calidad fitoplancton se hallará la *media* de los RCE transformados correspondientes a los parámetros “*abundancia-biomasa*” y “*composición*”. La combinación de los RCE transformados se llevará a cabo primero para los indicadores de clorofila y biovolumen, ambos representativos de la abundancia. La combinación se hará mediante las *medias* de los RCE transformados.

Posteriormente se llevará a cabo la combinación de los indicadores representativos de la composición: porcentaje de cianobacterias y el IGA. La combinación se hará mediante las *medias* de los RCE transformados. Finalmente, para la combinación de los indicadores de composición y abundancia-biomasa se hará la *media aritmética*.

El valor final de la combinación de los RCE transformados se clasificará de acuerdo a la siguiente escala de la tabla A10:

**Tabla A10.** Ratios de calidad según el índice de potencial ecológico normativo RCEtrans.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
<i>RCEtrans</i>	> 0,6	0,4-0,6	0,2-0,4	<0,2
Valoración de cada clase	2	3	4	5

**Tabla A11.** Valores de referencia propios del tipo ( $VR_t$ ) y límites de cambio de clase de potencial ecológico ( $B^+/M$ , Bueno o superior-Moderado;  $M/D$ , Moderado-Deficiente;  $D/M$ , Deficiente-Malo) de los indicadores de los elementos de calidad de embalses (*RD 817/2015*). Se han incluido sólo los tipos de embalses presentes en el ESTUDIO.

Tipo	Elemento	Parámetro	Indicador	$VR_t$	$B^+/M$ (RCE)	$M/D$ (RCE)	$D/M$ (RCE)
Tipo 1	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,00	0,211	0,14	0,07
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,36	0,189	0,126	0,063
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,10	0,974	0,649	0,325
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,908	0,607	0,303
Tipo 7	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 9	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 10	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 11	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 12	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,40	0,195	0,13	0,065
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,63	0,175	0,117	0,058
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	1,50	0,929	0,619	0,31
			Porcentaje de cianobacterias	0,10	0,686	0,457	0,229
Tipo 13	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila <i>a</i> mg/m <sup>3</sup>	2,10	0,304	0,203	0,101
			Biovolumen mm <sup>3</sup> /L	0,43	0,261	0,174	0,087
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	1,10	0,979	0,653	0,326
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,931	0,621	0,31

## 2.1.2. INDICADORES DE CALIDAD FISICOQUÍMICOS

Todavía la normativa no ha desarrollado qué indicadores fisicoquímicos se emplean en embalses, pero por similitud con los que se recogen para lagos (Real Decreto 817/2015) se utilizan los siguientes:

### 1) Transparencia

La transparencia es un elemento válido para evaluar el grado trófico del embalse; tiene alta relación con la productividad biológica; y además tiene rangos establecidos fiables y de utilidad para el establecimiento de los límites de clase del potencial ecológico. Se ha evaluado a través de la profundidad de visión del disco de Secchi (DS), considerando su valor para la obtención de las distintas clases de potencial (tabla A12).

**Tabla A12.** Clases de potencial ecológico según la profundidad de visión del Disco de Secchi.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Disco de Secchi (DS, m)	> 6	6 - 3	< 3
Valoración de cada clase	1	2	3

### 2) Condiciones de oxigenación

Representa un parámetro secundario de la respuesta trófica que viene a indicar la capacidad del sistema para asimilar la materia orgánica autóctona, generada por el propio sistema a través de los productores primarios en la capa fótica, y la materia orgánica alóctona, es decir, aquella que procede de fuentes externas al sistema, como la procedente de focos de contaminación puntuales o difusos.

Se ha evaluado estimando la reserva media de oxígeno hipolimnético en el periodo de muestreo, correspondiente al periodo de estratificación. En el caso de embalses no estratificados se consideró la media de oxígeno en toda la columna de agua. Las clases consideradas han sido las correspondientes a la concentración de oxígeno en la columna de agua; parámetro vital para la vida piscícola. En la tabla A13 se resumen los límites establecidos.

**Tabla A13.** Clases de potencial ecológico según la concentración de oxígeno disuelto en el hipolimnion o en toda la columna de agua, cuando el embalse no está estratificado.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Concentración hipolimnética (mg/L O <sub>2</sub> )	> 8	8 - 6	< 6
Valoración de cada clase	1	2	3

### 3) Concentración de nutrientes

En este caso se ha seleccionado el fósforo total (PT), ya que su presencia a determinadas concentraciones en un embalse acarrea procesos de eutrofización, pues en la mayoría de los casos es el principal elemento limitante para el crecimiento de las algas.

Se ha empleado el resultado obtenido en la muestra integrada, considerando los criterios de la OCDE especificados en la tabla A14 (OCDE, 1982) adaptado a los intervalos de calidad del RD 817/2015.

**Tabla A14.** Clases de potencial ecológico según la concentración de fósforo total.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Concentración de PT ( $\mu\text{g P/L}$ )	0 - 4	4 -10	> 10
Valoración de cada clase	1	2	3

Si se toman varios datos anuales, se hace la *mediana* de los valores anuales.

Posteriormente se elige el *peor valor* de los tres indicadores (transparencia, condiciones de oxigenación y fósforo total).

### 4) Sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca

Dentro de los indicadores fisicoquímicos también se tienen en cuenta las **sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca**. El valor medio de los datos anuales se revisa para ver si *cumple o no con la Norma de Calidad Ambiental (NCA) del Anexo V del RD 817/2015*. Si *incumple* supone asignarle para los indicadores fisicoquímicos la categoría de *moderado*.

**Tabla A15.** Clases de potencial ecológico para sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Moderado
Sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca	Cumple NCA	No cumple NCA
Valoración de cada clase	2	3

El potencial ecológico resulta del *peor valor* entre los indicadores biológicos y fisicoquímicos.

**Tabla A16.** Combinación de los indicadores.

Indicador Biológico	Indicador Físicoquímico	Potencial Ecológico
Bueno o superior	Muy bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Moderado	Moderado
Moderado	Indistinto	Moderado
Deficiente		Deficiente
Malo		Malo

## 2.2. ESTADO QUÍMICO

El estado químico es “*no bueno*” cuando hay algún incumplimiento de la Norma de Calidad Ambiental, bien sea como media anual (NCA\_MA), como máximo admisible (NCA\_CMA) o en la biota (NCA\_biota) para las **sustancias prioritarias y otros contaminantes**. Las NCA se recogen en el *Anexo IV del RD 817/2015*.

**Tabla A17.** Clases de estado químico para sustancias prioritarias y otros contaminantes.

Clase de estado químico	Bueno	No alcanza el buen estado
Sustancias prioritarias y otros contaminantes	Cumple NCA	No cumple NCA
Valoración de cada clase	2	3

## 2.3. ESTADO

El estado de la masa de agua es el *peor valor* entre su potencial ecológico y su estado químico.

**Tabla A18.** Determinación del estado.

Estado	Estado Químico	
Potencial Ecológico	Bueno	No alcanza el buen estado
Bueno o superior	Bueno	Inferior a bueno
Moderado	Inferior a bueno	
Deficiente		
Malo		

## DIAGNÓSTICO DEL ESTADO TRÓFICO DEL EMBALSE DE ULLÍVARRI-GAMBOA

Se han considerado los indicadores especificados en la tabla A19 para los valores medidos en el embalse, estableciéndose el estado trófico global del embalse según la metodología descrita.

**Tabla A19.** Parámetros indicadores y rangos de estado trófico.

Parámetros   Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración P ( $\mu\text{g P /L}$ )	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
Disco de Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7
Clorofila <i>a</i> ( $\mu\text{g/L}$ )	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad algal (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000
<b>VALOR PROMEDIO</b>	<b>&lt; 1,8</b>	<b>1,8 – 2,6</b>	<b>2,6 – 3,4</b>	<b>3,4 – 4,2</b>	<b>&gt; 4,2</b>

En la tabla A20 se incluye el estado trófico indicado por cada uno de los parámetros, así como la catalogación de la masa de agua según la valoración de este estado trófico final para cada campaña de muestreo.

**Tabla A20.** Diagnóstico del estado trófico del embalse de Ullívarri-Gamboa.

INDICADOR	VALOR	ESTADO TRÓFICO
CONCENTRACIÓN P TOTAL	5,00	Oligotrófico
DISCO SECCHI	6,10	Ultraoligotrófico
CLOROFILA <i>a</i>	1,80	Oligotrófico
DENSIDAD ALGAL	13650	Eutrófico
<b>ESTADO TRÓFICO FINAL</b>	<b>2,25</b>	<b>OLIGOTRÓFICO</b>

Atendiendo a los criterios seleccionados, la concentración de P total ha clasificado el embalse como oligotrófico; la transparencia como ultraoligotrófico; la concentración de clorofila *a* como oligotrófico y la densidad algal como eutrófico. Combinando todos los indicadores, el estado trófico final para el embalse de Ullívarri-Gamboa ha resultado ser **OLIGOTRÓFICO**.

## DIAGNÓSTICO DEL ESTADO FINAL DEL EMBALSE DE ULLÍVARRI-GAMBOA

En la mayoría de los casos en lugar del estado de la masa, sólo se puede establecer el potencial ecológico (además sin tener en cuenta la presencia de sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca, para los indicadores fisicoquímicos). Tampoco se han estudiado las sustancias prioritarias y otros contaminantes que permitan determinar el estado químico, por eso se diagnostica la masa con el **potencial ecológico**.

Se han considerado los indicadores, los valores de referencia y los límites de clase B+/M (Bueno o superior/Moderado), M/D (Moderado/Deficiente) y D/M (Deficiente/Malo), así como sus ratios de calidad ecológica (RCE), especificados en las tablas A21 y A22.

**Tabla A21.** Parámetros, rangos del RCE y valores para la determinación del potencial ecológico normativo.

			RANGOS DEL RCE				
Indicador	Elementos	Parámetros	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo	
Biológico	Fitoplancton	Clorofila <i>a</i> (µg/L)	≥ 0,433	0,432 – 0,287	0,286 – 0,143	< 0,143	
		Biovolumen algal (mm <sup>3</sup> /L)	≥ 0,362	0,361 – 0,24	0,23 – 0,12	< 0,12	
		<i>Índice de Catalán (IGA)</i>	≥ 0,982	0,981 – 0,655	0,654 – 0,327	< 0,327	
		<i>Porcentaje de cianobacterias</i>	≥ 0,715	0,714 – 0,48	0,47 – 0,24	< 0,24	
			<b>Bueno o superior</b>	<b>Moderado</b>	<b>Deficiente</b>	<b>Malo</b>	
<b>INDICADOR BIOLÓGICO</b>			<b>&gt; 0,6</b>	<b>0,4-0,6</b>	<b>0,2-0,4</b>	<b>&lt; 0,2</b>	
			RANGOS DE VALORES				
Indicador	Elementos	Parámetros	Muy bueno	Bueno	Moderado	Deficiente	Malo
Fisicoquímico	Transparencia	Disco de Secchi (m)	>6	3-6	1,5 -3	0,7 -1,5	<0,7
	Oxigenación	O <sub>2</sub> hipolimnética (mg O <sub>2</sub> /L)	>8	8-6	6-4	4-2	<2
	Nutrientes	Concentración de PT (µg P/L)	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
			<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Moderado</b>		
<b>INDICADOR FISICOQUÍMICO</b>			<b>&lt; 1,6</b>	<b>1,6 – 2,4</b>	<b>&gt; 2,4</b>		

La combinación de los dos indicadores, fisicoquímico y biológico, para la obtención del potencial ecológico normativo sigue el esquema de decisiones indicado en la tabla A22.

**Tabla A22.** Combinación de los indicadores.

Indicador Biológico	Indicador Fisicoquímico	Potencial Ecológico (PE)
Bueno o superior	Muy bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Moderado	Moderado
Moderado	Indistinto	Moderado
Deficiente		Deficiente
Malo		Malo

En la tabla A23 se incluye el potencial indicado por cada uno de los parámetros, así como la catalogación de la masa de agua según el potencial ecológico, tras pasar el filtro del indicador fisicoquímico.

**Tabla A23.** Diagnóstico del potencial ecológico del embalse de Ullívarri-Gamboa.

Indicador	Elementos	Parámetro	Indicador	Valor	RCE	RCET	PE
Biológico	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a ( $\mu\text{g/L}$ )	1,80	1,44	1,31	Bueno o superior
<b>INDICADOR BIOLÓGICO</b>				<b>2</b>		<b>BUENO O SUPERIOR</b>	
Indicador	Elementos	Indicador	Valor	PE			
Fisicoquímico	Transparencia	Disco de Secchi (m)	6,10	Muy Bueno			
	Oxigenación	O <sub>2</sub> hipolimnética (mg O <sub>2</sub> /L)	7,00	Bueno			
	Nutrientes	Concentración de PT ( $\mu\text{g P/L}$ )	5,00	Bueno			
<b>INDICADOR FISICOQUÍMICO</b>				<b>2</b>		<b>BUENO</b>	
<b>POTENCIAL ECOLÓGICO</b>				<b>BUENO O SUPERIOR</b>			
<b>ESTADO FINAL</b>				<b>BUENO</b>			

De acuerdo con los resultados obtenidos, el Estado Final del embalse de Ullívarri-Gamboa para el año 2000 es de nivel 2, **BUENO**.